

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200289
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314200289.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľky mal. M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. 1, XXX XX G., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, proti odporcovi S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX/XX, K., P. republika, za účasti matky mal. dieťaťa L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. 1, XXX XX G., o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca S. J., nar. XX. XX. XXXX v G., r.č. XXXXXX/XXXX je otcom maloletej navrhovateľky M. N., nar. XX. XX. XXXX v G., r.č. XXXXXX/XXXX, narodenej z matky L. N., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletú M. N. nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. N. s účinnosťou od 25. 04. 2013 výživným vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 25. 04. 2013 do 11. 12. 2015 v sume 1 577,73 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi maloletej splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur zročných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky sumu 125,- Eur z titulu úhrady alikvótnej časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky do 29.02.2016.

VI. Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

VII. O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, ako aj o náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 01. 2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podal osobne na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd určil, že odporca je otcom maloletej navrhovateľky, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným počnúc dňom narodenia, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť k rukám matky sumu 125 Eur z titulu úhrady alikvótnej časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky a odporcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania. V podanom návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2Po/9/2013-31 zo dňa 11. 12. 2013 bol ustanovený za opatrovníka na zastupovanie maloletej v konaní o určenie otcovstva a vyzvaný, aby v zastúpení maloletej podal návrh na určenie otcovstva. Za otca maloletej označil odporcu, ktorý s

matkou maloletej súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, a to najmä v mesiaci august.

Za odporcu, ktorý bol v tom čase ešte maloletý, podala vyjadrenie k návrhu jeho matka ako zákonný zástupca. Uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiada, aby bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, správou zo sociálneho zisťovania, vyjadrením k návrhu, výsluchom matky maloletej, odporcu, kolízneho opatrovníka, pracovnou zmluvou odporcu, dokladom o dosiahnutom príjme odporcu a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19. 03. 2014 súd zistil, že matka s maloletou žije v byte svojej starej matky v Brezne, pričom byt pozostáva zo štyroch izieb a matka s maloletou obýva jednu izbu. Matka sa o maloletú vzorne stará, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Má priateľa, ktorý jej finančne vypomáha. Maloletá je zdravá. Otec o maloletú nejaví žiadny záujem.

Na pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2014 matka maloletej uviedla, že externe študuje a v čase, keď je škole sa o maloletú stará jej teta, ktorá s nimi žije v jednej domácnosti. Má priateľa, pričom tento vzťah trvá 2 roky, avšak nebýva s ňou v spoločnej domácnosti. Odporca sa jej od narodenia maloletej neozval. Na pojednávaní konanom dňa 20. 02. 2015 uviedla, že si je 100% istá, že otcom maloletej je odporca. Doplnila, že za bývanie platí 100 Eur mesačne.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 20. 02. 2015 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, a to z dôvodu, že matka maloletej mala v rozhodnom období pomer aj s iným mužom. Toho času žije v Českej republike v Plzni, je zamestnaný v spoločnosti Leasing auto CZ s.r.o. od 09. 01. 2015, mesačne zarobí 8 000 Kč až 9 000 Kč.

Uznesením č.k. 7C/9/2014-46 zo dňa 09. 03. 2015 nariadil súd znalecké dokazovanie, za znalca z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA ustanovil RNDr. Evu Ferákovú, PhD a určil jej znaleckú úlohu.

Dňa XX. XX. XXXX bol súdu predložený znalecký posudok ustanovenej znalkyne č. F XXX zo dňa XX. XX. XXXX. Znalkyňa v závere konštatovala, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo S. J. voči maloletej M. N.. Pravdepodobnosť otcovstva S. J. voči maloletej M. N. má číselnú hodnotu 99,999 %, pričom pravdepodobnosť, že označený muž by bol vykonaným vyšetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol biologickým otcom dieťaťa je 99,999 %. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu S. J. voči maloletej M. N. za prakticky dokázané, s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Za podaný znalecký posudok si znalkyňa vyúčtovala znalečné vo výške 474,86 Eur, ktoré jej súd priznal uznesením zo dňa 17. 09. 2015.

Kolízny opatrovník vzhľadom k záverom znaleckého posudku žiadal, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k záverom znaleckého posudku odporcu súdu písomným podaním zo dňa 02. 10. 2015 oznámil, že berie plnú zodpovednosť ako otec maloletej navrhovateľky.

Na pojednávaní konanom dňa 11. 12. 2015 matka maloletej uviedla, že je stále na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok s prídavkom na dieťa spolu vo výške 220 Eur mesačne. Na otázku súdu, aké má výdavky na maloletú navrhovateľku uviedla, že v podstate celá táto suma ide na jej výživu. Ohľadom bytovej otázky sa u nej nič nezmenilo. Odporca na pojednávaní uviedol, že naďalej pracuje v Českej republike v Plzni, je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú. Býva v prenajatom byte spolu s ďalšími dvomi osobami, pričom na nájomnom sa on osobne podieľa sumou vo výške 2 000 Kč, ďalej platí na neho pripadajúcu čiastku za zálohovú platbu za elektriku vo výške 370 Kč a za zálohovú platbu za plyn vo výške 250 Kč. V súvislosti s cestovným do práce má výdavok vo výške 440 Kč, na stravu minie 3 000 Kč až 4 000 Kč. Ďalej uviedol, že je ochotný na výživu maloletej prispievať výživným vo výške 50 Eur mesačne, pričom nedoplatok na výživnom, ktorý vznikne od narodenia dieťaťa

žiadal, aby mu súd povolil splácať po 20 Eur mesačne. Je ochotný uhradiť tiež alikvotnú časť nákladov na zakúpenie detskej výbavičky, a to do 29. 02. 2016.

Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na určení otcovstva, ktorým sa maloletá navrhovateľka domáha, aby súd určil, že odporca jej otcom, je v plnom rozsahu dôvodný. Dôvodnosť podaného návrhu je v tomto smere preukázaná výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou preukázalo vyššie uvedenú skutočnosť. Navyiac aj odporca potom, ako mu bol doručený znalecký posudok uznal, že je otcom maloletej navrhovateľky. Na základe tejto skutočnosti súd rozhodol tak, že určil, že odporca je otcom maloletej navrhovateľky. Pokiaľ ide o zverenie maloletej do starostlivosti jedného z rodičov, v tomto smere odporca nenamietal zverenie dieťaťa do starostlivosti matky a súhlasil tiež s tým, že matka bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Vzhľadom k tomu že táto otázka nebola medzi rodičmi sporná, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Maloletá navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu minimálnym výživným počnúc dňom narodenia. Súd zistil, že maloletá jej celodennej osobnej starostlivosti matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, ktoré poberá spolu vo výške 220 Eur mesačne. Žije v štvorizbovom byte spolu so svojou tetou, pričom na bývanie prispieva sumou 100 Eur mesačne. Matka maloletej má priateľa, ktorý jej finančne vypomáha. O odporcovi súd zistil, že žije a pracuje v Českej republike v Plzni. Z odporcom predloženého potvrdenia od zamestnávateľa vyplýva, že za obdobie máj 2015 až október

2015 mal priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 12 660,60 Eur. V súvislosti s bývaním má výdavok v podobe nájomného vo výške 2 000 Kč, zálohovej platby za elektriku vo výške 370 Kč a zálohovej platby za plyn vo výške 250 Kč. V súvislosti s cestovným do práce má výdavok vo výške 440 Kč, na stravu minie 3 000 Kč až 4 000 Kč. Vzhľadom k doloženému príjmu a výdavkom odporcu, keď sa súdu javilo maloletou navrhovateľkou žiadané minimálne výživné neprímerane nízke, súd výslovne vyzval odporcu aby uviedol, akým výživným by bol ochotný prispievať na výživu maloletej, na čo odporca uviedol, že je ochotný prispievať výživným vo výške 50 Eur mesačne od narodenia maloletej. Takto samotným odporcom navrhnutá suma výživného zodpovedá zákonným kritériám určujúcim rozsah vyživovacej povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu a vzhľadom aj na prejavenu vôľu odporcu, súd odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej navrhovateľky výživným vo výške 50 Eur mesačne od jej narodenia.

Vzhľadom k tomu, že k určeniu výživného došlo aj za predchádzajúce obdobie, bolo potrebné rozhodnúť aj o výške nedoplatku na výživnom za obdobie od 25. 04. 2013 (od narodenia maloletej) do 11. 12. 2015 (do vyhlásenia rozsudku). Tento nedoplatok súd vyčíslil na sumu 1 577,73 Eur (6 dní v mesiaci apríl 2013 vo výške 10,02 Eur [1 deň á 1,67 Eur] plus za mesiace máj 2013 až november vo výške 1 550 Eur [31 mesiacov x 50 Eur] plus 11 dní v mesiaci december 2015 vo výške 17,71 Eur [1 deň á 1,61 Eur]). Súd povolil odporcovi nedoplatok na výživnom splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur zročných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou rozsudku a to pod hrozbou straty výhody splátok, tzn. že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (§ 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podaným návrhom bola voči odporcovi uplatnená tiež náhrada alikvotnej časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky. Keďže odporca súhlasil s takto uplatneným nárokom, súd mu uložil povinnosť zaplatiť k rukám matky sumu 125 Eur do 29. 02. 2016.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bola úspešná maloletá navrhovateľka, ktorá si náhradu trov konania uplatnila, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k tomu, že do úvahy prichádza povinnosť odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, súd rozhodnutie o tejto otázke vyhradil samostatnému uzneseniu po právoplatnosti tohto rozsudku. Rovnako tak súd rozhodne aj o náhrade trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).