

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/349/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227091
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314227091.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: L. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X XXXXX, N., zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade V. T.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, N., v 2. rade .M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, N., o vypratanie bytu, takt o

rozhodol:

Súd odpory podané odporcami v 1. a 2. rade proti rozkazu na plnenie zo dňa 06.07.2015, č. k. 14C/349/2014-36, ako podané bez odôvodnenia vo veci samej o d m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade vypratania bytu.

Súd dňa 06.07.2015 vydal rozkaz na plnenie pod č. k.: 14C/349/2014-36, ktorý odporca v 1. rade prevzal dňa 27.07.2015 a odporca v 2. rade dňa 23.07.2015. Proti uvedenému rozkazu na plnenie podali v zákonnej lehote odpor, obaja odporcovia.

Odporca v 1. rade uviedol, že bol uznaný vinnou vo výške spôsobenej škody. Uviedol, že si je vedomý toho, že nesplácal škodu v rozsahu ako bolo uvedené v rozsudku, s tým že na bytovom oddelení nepracoval sám. Ďalej uvádza, že ako obvinený nemal právo k nahliadnutiu do dokumentov s tým, že súd mu mal určiť právneho zástupcu, ktorý ho mal obhajovať. Odporca uviedol že dňa 02.07.2014 bol z jeho strany podaný na Okresnom súde Bratislava 1 osobný bankrot.

Odporca v 2. rade uviedol, že je spolumajiteľom nehnuteľnosti, ktorá má byť vyprataná v zmysle rozkazu na plnenie sp. zn. 14C/349/2014 ako aj to, že nebol oboznámený s rozsudkom a konaním Okresného súdu Bratislava III a preto podáva odpor. Žalovaný ďalej uviedol, že mu ako spolumajiteľovi vzniká škoda, ktorú nemôže ovplyvniť.

Navrhovateľ sa k podaným odporom vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.12.2015, v ktorom uviedol, že sa stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX

v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, Okres Bratislava, Obec: N. -- O.. D. O., kataster: D. O., a to:
byt č. XX: Vchod: S. XX, 4.p. bytového domu S. XX, súp. č. XXXX na parcele 1 1303/1, 11303/2, 11303/3, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 491 8/216485, parcela č. 1 1303/1 vo výmere 237 1112, zastavané plochy a nádvorcia, parcela

č. 11303/2 vo výmere 238 1112, zastavané plochy a nádvoría, parcela 11303/3 vo výmere 298 m², zastavané plochy a nádvoría (ďalej len „nehnutelnosť“) a to ku d'íu udelenia príklepu ku dňu 01.08.2014.

Proti udeleniu príklepu neboli podané žiadne námietky a súdny exekútor predložil spis a zápisnicu o dražbe na schválenie príklepu Okresnému súdu Bratislava III. Konajúci súd príklep udelený na dražbe konajúcej sa d'í 01.08.2014 v Bratislave o 9:00 hod. vydraží teľovi žalobcovi schválil.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 36 Er 698/2012 - 48 zo d'í 09.10.2014 súd udelenie príklepu na dražbe konanej dňa 01.08.2014 v Bratislave o 09:00 hod na predmetnej nehnuteľnosti vydražiteľovi L. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X XXX/X, N. schválil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.1.2014, s tým, že ku dňu udelenia príklepu sa stal navrhovateľ vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Navrhovateľ vyzval výzvou na vypratanie nehnuteľností zo dňa 11.1.2015 prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu odporcov, ktorí predmetnú výzvu prevzali d'í 14.11.2014 avšak na predmetnú výzvu do dnešného dňa nereagovali a predmetnú nehnuteľnosť nevypratali. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporcovia v 1. rade a 2. rade a osoby žijúce v spoločnej domácnosti do dnešného d'í nevypratali predmetnú nehnuteľnosť a túto nehnuteľnosť bez právneho titulu užívajú od 01.08.2014, čím navrhovateľovi vzniká škoda, tým že sám nemôže užívať pôžitky z predmetnej nehnuteľnosti a škoda vo výške bezdôvodného obohatenia, ktorá zodpovedá výške bežného nájomného, na ktoré by inak žalobcovi vzniklo právo.

Vyjadrenie odporcu v 2. rade ohľadne tvrdení, že je spolumahiteľom nehnuteľnosti považujeme za vágne a zavádzajúce. Vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je výlučne navrhovateľ a to vo vlastníckom podiele 111.

Odporca v 1. rade ani odporca v 2. rade nie sú vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti a danú nehnuteľnosť užívajú bez právneho titulu od 01.08.2014.

Vyjadrenia odporcov v odpore ohľadne konania rozsudku sp. zn. 9C 40/2008-1 34 považuje navrhovateľ za absolútne irelevantné, nijako nesúvisiace so sporom týkajúcim sa vypratania neoprávnene teda bez právneho titulu užívanej nehnuteľnosti zo strany odporcov, ktorí bránia navrhovateľovi v možnosti ujať sa predmetu dražby, užívaniu nehnuteľnosti a bránia požívaniu možných úžitkov z nej plynúcich. Navrhovateľ vydražil predmetnú nehnuteľnosť a stal sa vlastníkom, aby vyriešil svoju bytovú potrebu a bytovú potrebu svojej rodiny.

Navrhovateľ uviedol, že ani po tom čo nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti dobrovoľne odporcovia neopustili a ani neodovzdal túto nehnuteľnosť navrhovateľovi, medzi navrhovateľom a odporcami neprišlo k uzavretiu zmluvy o nájme ani akejkoľvek inej zmluvy o užívaní nehnuteľnosti, ktorá by oprávňovala odporcov predmetnú nehnuteľnosť užívať. Vzhľadom na uvedené odporcovia neopravené, t.j. bez právneho dôvodu užívajú predmetnú nehnuteľnosť, ktorú navrhovateľ nemôže užívať pre svoje potreby a potreby svojej rodiny.

Odporca v 1. rade uviedol, že podal návrh na konkurz dňa 02.07.2014. Tvrdenia odporcu sú čisto účelového a tendenčného charakteru, nesúvisiace s predmetným konaním, s úmyslom snažiť sa oddialiť právoplatnosť rozkazu na plnenie a tým zabrániť navrhovateľovi domôcť sa svojho zákonného práva.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že Okresný súd Bratislava 1 začal konkurzné konanie voči odporcovi v 1. rade zverejnením v Obchodnom vestníku dňa 19.08.2014 pod OV I 59/2014 Uznesením zo dňa 13.08.2014. Okresný súd Bratislava 1 vyhlásil konkurz na majetok odporcu v 1. rade zverejnením

v Obchodnom vestníku až dňa 02.09.2014 č. OV167/2014 u znesení Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 25.08.2014. Uvedené právne skutočnosti nijako nesúvisia s konaním o vypratanie nehnuteľností. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ považuje odpory odporcov v 1. rade a v 2. rade za účelový v snahe čo najviac oddialiť rozhodnutie súdu a tým aj samotné vypratanie neoprávnene obývajúce nehnuteľnosti zo strany odporcov.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Súd po zistení, že odpory boli podané v zákonnej lehote a oprávnenými osobami skúmal obsah podaných odporov, a dospel k záveru, že je potrebné ich odmietnuť.

Na odôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pri tom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané rozhodujúce skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (R 76/1999). Z obsahu ani jedného podaného odporu nevyplýva žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by vyvracala navrhovateľom tvrdené skutočnosti, jeho nárok nejakým spôsobom oslabovala alebo preukazovala nezákonnosť, alebo nedôvodnosť navrhovateľom uplatneného práva. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie odporu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, ale ide len o oddiaľovanie právoplatného ukončenia sporu. Odporcovia neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnili právo navrhovateľa na vypratanie nehnuteľností, neodôvodnil i podaný odpor právne naopak uviedli skutočnosti, ktoré sa netýkajú predmetného konania čo je v právnom ponímaní možné pokladať, za neodôvodnené podanie, keďže odpor musí byť vecne odôvodnený.

-4- 14C/349/2014

S poukazom na odôvodnenie a pri použití cit. zákonného ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v štyroch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.