

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/305/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223024  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľov 1/ Ľ. O., I. XX. XX. XXXX, Z. B. Z. XX, Z. Z., a 2/ V.I. V., I. XX. XX. XXXX, Z. G. XX, Z. Z., oboch v konaní zastúpených splnomocnenou advokátkou JUDr. Iveta Škvarková so sídlom AK Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi Y. V., I. XX. XX. XXXX, Z. I. E. XX, Z. Z., v konaní zastúpenému splnomocneným zástupcom V. Š. Z., I. XX. XX. XXXX, Z. U. M. XXX/XX, XXX XX B., o určenie vecí patriacich do dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na určenie, že nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, zapísané I. Y. Č.. XX B. N. Ú. M. F. B. N.-H. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O.Ý. XXX W.X, B. N.-H. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O.W. XX W.X, B. N.-H. Č.. XXXX - E. T. O. XXX W.X, F. L. X. M.. Č.. XXXX I. B. N.-H. Č.. XXXX, O. B. 1. I. T. B. Z., F. F. 1. Q. Z. B. M. Č., I. I. Y., B.F. X. X. B. B. K. V., I. XX. XX. XXXX, E. XX. XX. XXXX, I. Z. I. E. XX, Z. Z..

Súd u r č u j e , že suma X XXX,XX S. patrí do dedičstva B. B. K.I. V., I. XX. XX. XXXX, E. XX. XX. XXXX, naposledy bytom I. E. XX, Z. Z., a vo zvyšnej časti súd návrh na určenie, že do dedičstva patrí suma X XXX,XX S. z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania v sume zaplateného súdneho poplatku 99,50 Eur a v sume trov právneho zastúpenia 863,55 Eur, na Ú. B. E. I. X/ F. X/, O. O. Č., F.M., B. Z. Z., Č.. Ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom osobne podaným na tunajší súd 27. 10. 2014, domáhali, aby súd určil, že do dedičstva po poručiteľke K.I. V., I. XX. XX. XXXX, E. XX. XX. XXXX, I. Z. I. E. XX, Z. Z., patria nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, zapísané na LV Č.. XX B. N. Ú. M. F. B. N.-H. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O. XXX W.X, B. N.-H. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O. XX W.X, B. N.-H. Č.. XXXX - E. T. O. XXX W.X, F. L. X. M.. Č.. XXXX I. B. N.-H. Č.. XXXX, O. B. 1. I. T. B. Z., F. F. 1. Q. Z. B. M. Č., I. I. Y., F. M. X XXX,XX S., M. G., Ž. T. V. B. I. I.T. X/a X/ G. N. F. G. B. E..

Odporca navrhol návrh ako bezdôvodný, nepodložený žiadnymi relevantnými dôkazmi, v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s výpoveďami zástupcov účastníkov konania, ako aj s obsahom spisu, najmä s návrhom na začatie konania, s vyjadrením odporcu k nemu, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/50/2013, s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 25D/185/2014, s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. : 25D/185/2014-45 z 27. 08. 2014,

so zaopatrovacou zmluvou z 19. 01. 2012, a s výpismi z účtov poručiťky v Poštovej banke, a.s., s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredia, pričom zistil nasledovné:

Navrhovatelia zdôvodňovali svoj návrh tým, že zaopatrovacia zmluva uzavretá dňa 19. 01. 2012, ktorej platnosť napadla poručiťka, matka účastníkov konania, v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7C/50/2013, je neplatná, a teda predmetom dedičstva po nej je aj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k v návrhu špecifikovaným nehnuteľnosťami, príp., ak je zaopatrovacia zmluva platná, do dedičského konania po nej patria tak finančné prostriedky, ktoré boli v čase smrti poručiťky na jej osobnom účte, ako aj tie, ktoré tam mali byť s poukazom na obsah zaopatrovacej zmluvy, v ktorej sa odporca zaviazal poskytovať poručiťke bezplatné doživotné bývanie a užívanie rodinného domu, ako aj bezplatné poskytovanie zaopatery. V čase smrti poručiťky mali byť na jej účte finančné prostriedky vo výške 8 479,22 Eur zodpovedajúce zostatku na jej účte v čase podpisu zaopatrovacej zmluvy a jej dôchodku od februára 2012 do februára 2014, pričom podľa informácie Poštovej banky bol zostatok vkladu ku dňu smrti poručiťky, G..V.. N. XX. XX. XXXX, Y. O. O. XXX,XX S., rozdiel potom predstavuje žalovanú sumu X XXX,XX S.. Z účtu poručiťky totiž odchádzali v období od podpisu zaopatrovacej zmluvy až do smrti poručiťky rôzne platby súvisiace s úhradami za bývanie, a dňa 21. 05. 2013 bol bez vedomia poručiťky vykonaný odporcom výber z tohto účtu vo výške 1 500 Eur. Okresný súd Banská Bystrica uložil uznesením z 27. 08. 2014 navrhovateľom 1/ a 2/ povinnosť podať žalobu na určenie vecí patriacich do dedičstva po B. K. V. v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Naliehavý právny záujem majú navrhovatelia na požadovanom určení z dôvodu, že len na základe rozhodnutia súdu v tomto konaní je možné dosiahnuť zosúladenie právneho stavu so skutočným stavom.

Na pojednávaní uviedol právny zástupca navrhovateľov, že je preukázané, že poručiťka nevedela akú zmluvu podpisuje, podpisom zmluvy nevyjadrila svoju vôľu, nikdy nemala v úmysle vzdať sa svojho majetku. Išlo o darovaciu zmluvu s označením zaopatrovacia, bola tu teda snaha obísť zákon. Vyplýva to z pojednávania uskutočneného v konaní sp. zn. 7C/50/2013 dňa 23. 09. 2013, na ktorom bola poručiťka osobne vypočutá, a kde uviedla, že sa pred podpisom zmluvy s odporcom ohľadom nej nikdy nerozprávala, nemala vôľu vzdať sa svojho majetku za života a v zásade nevedela, čo podpisuje. Na tomto pojednávaní, na otázku právnej zástupkyne navrhovateľov, akým spôsobom odporca odprezentoval obsah zaopatrovacej zmluvy poručiťke, nevedel odporca odpovedať. Jeho vyjadrenia ohľadom tohto oboznámenia sú rozporuplné. Do pozornosti súdu dala zástupkyňa aj okolnosti podpisu tejto zmluvy, pretože sa nejednalo o imobilnú pacientku, a tiež nebol dôvod, aby sa zaopatrovacia zmluva robila, pretože o poručiťku bolo vždy postarané. Odporca tak konal v rozpore s dobrými mravmi. Na vyššie spomenutom pojednávaní nebolo uvádzané ani zo strany odporcu, ani jeho zástupcu, že by tento zástupca s poručiťkou komunikoval v priebehu troch mesiacov pred podpisom zmluvy, takže je tu podľa zástupkyne navrhovateľov snaha vyprodukovať nový dôkaz.

Odporca prostredníctvom zástupcu trval na tom, že zaopatrovacia zmluva bola uzatváraná zo strany poručiťky slobodne a vážne v súlade s jej dispozičným právom. Túto zmluvu mala poručiťka u seba od septembra 2011 na premyslenie, po tom, čo ju zástupca odporcu pripravil na základe výberu poručiťky medzi kúpnu, darovaciu a zaopatrovacou zmluvou, pričom právnu stránku jej zástupca odporcu vysvetlil v auguste 2011. Podpísanie zmluvy bez nátlaku, na základe jej vôle, dosvedčili v konaní sp. zn. 7C/50/2013 matrikárka Mestského úradu O. Z. Z., B. G. M., ako aj opatrovateľka B. L. Q., pričom do pozornosti dal odporca aj čestné prehlásenie najbližších susedov za života poručiťky pani X. L. F. W. L. E. XX. XX. XXXX. Podotkol tiež, že poručiťka bola v čase pojednávania v konaní sp. zn. 7C/50/2013 po mozgovom infarkte, pričom im bolo zo strany lekárov oznámené, že bude zázrak, ak bude poručiťka komunikovať a mentálne zvládať situácie. V zaopatrovacej zmluve sa odporca nezaviazal, že bude poručiťke sporiť dôchodok v plnej výške pre potreby dedičského konania. Poručiťka bola za života spokojná so starostlivosťou, ktorú jej odporca zabezpečoval podľa zaopatrovacej zmluvy, aj ako aj syn.

Odporca na pojednávaní uviedol, že náklady, ktoré mal so starostlivosťou o poručiťku predovšetkým v podobe zabezpečovania jej stravy, obedov, liekov, pedikúry, kozmetiky, príp. poskytovania vreckového O. O. T. XX X. XX S., ako si pýtala, boli hradené z jeho prostriedkov, čo preukazujú doklady predložené v konaní sp. zn. 7C/50/2013. Z dôchodku poručiťky bolo hradené inkaso na základe plnej moci poskytnutej mu na výber jej peňazí.

Zástupca odporcu doplnil na pojednávaní, že je potrebné sa zamerať na to, čo bolo v čase podpisovania predmetnej zmluvy, 19. 01. 2012, ohľadom čoho matrikárka pani M. na pojednávaní uviedla, že poručiiteľka vedela, čo podpisuje, bola pri plnom vedomí, až následne si uvedomila poručiiteľka, že niečo asi nie je v poriadku. Ak opatrovateľka poručiiteľky uviedla, že tá bola pripravená na podpisovanie zmluvy, vyplýva z toho, že poručiiteľka vedela, aký úkon bude robiť a podpisovať. Nebolo preukázané, že by v čase podpisu zmluvy tu boli nejaké právne skutočnosti zakladajúce jej neplatnosť v zmysle § 37 alebo § 39 Občianskeho zákonníka. Zástupca tiež poukázal na to, že samotnú žalobu v konaní sp. zn. 7C/50/2013 poručiiteľka ako žalobkyňa nepodpísala a nesformulovala ju. Ak mala poručiiteľka za to, že sa neplní zaopatrovacia zmluva, mala sa domáhať plnenia z nej a nie dať návrh na zrušenie zaopatrovacej zmluvy. Trovy konania si odporca neuplatňuje.

Uznesením Č..N.. : XXD/XXX/XXXX-XX E. XX. XX. XXXX T. Okresný súd Banská Bystrica navrhovateľov 1/ a 2/ na podanie žaloby na tunajší súd v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti odporcovi o určenie, či spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam, vedeným na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, zapísané na LV Č.. XX B. N. Ú. M. F. B. N.-H. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O. XXX W.X, B. N.-H. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O. XX W.X, B. N.-H. Č.. XXXX - E. T. O.W. XXX W.X, F. L. X. M.Ú.. Č.. XXXX I. B. N.-H. Č.. XXXX, F. F. J. K., N. W. Z. I. Ú. Č.. XXXXXXXX/XXXX, O. O. B. Z., F.M.. N. X. M. B. K. V., I. XX. XX. XXXX, E. X. XX. XX. XXXX, E. T. T. Z. U. O. I. Z., F. G. E. X., Ž. T. M. E. O. E. E. E. XX. XX. XXXX I. Z. T. B., T. M., N. V. I. Ú. B. O. E. T. B. Z., F.M.. O. O. XXX,XX S., B. X. X.. U. M. M. B. XX. XX. XXXX.

Uznesením č.k. : 7C/50/2013-97 z 25. 03. 2014, Okresný súd Banská Bystrica zastavil konanie o neplatnosť zaopatrovacej zmluvy uzavretej 19. 01. 2012 z dôvodu, že smrťou navrhovateľky, Hermíny Janovcovej, nar. 21. 07. 1930, sa stalo konanie voči odporcovi ako jednému z jej dedičov, bezpredmetným. Rozhodnutie sa stalo právoplatným 18. 04. 2014.

V zaopatrovacej zmluve z 19. 01. 2012, je uvedené, že K. V., I. XX. XX. XXXX, ako prevádzajúca a odporca ako nadobúdateľ uzatvárajú dňa 10. 08. 2011 zaopatrovaciu zmluvu, podľa ktorej prevádzajúca prevádza za zaopatrenie jej osoby nehnuteľnosti zapísané na LV Č.. XX O. N.. Ú. M., F. G. B. L. „. S. I. N. W. Č.. N. H. XXXX - E. B. F. I. T. O. XXX W.X, Č.. N. H. XXXX - E. B. F. I. T. O. XX W.X, Č.. N. H. XXXX - E. T. O. XXX W.X, L. X. M. M.. Č.. XXXX M. B. I. B. I. B. Č.. N. H. XXXX, F. F. Q. I. I. Y., Z. B. M.. Č., O. M. B. 1. I. L. X. B. M. H. Z.. I. T. I. O. U. B. E. E. B. B.. I. O. H. B. I., N. Z. E. M. X. I. XX XXX S., M. I. E. B. T. F. X. V. M. F. B. V. O., Č. N. L. E. B., najmä doživotné bezplatné bývanie a užívanie rodinného domu súp. Č.. XXXX O. N..Ú.. M., upratovanie, udržiavanie domu, poskytnutie pomoci pri zabezpečovaní a správe osobných vecí prevádzajúcej, ako aj pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti formou prevozu na ošetrenia, zabezpečenie lekárskeho zákroku a pod. V prípade úmrtia prevádzajúcej sa nadobúdateľ postará o jej dôstojný pohreb. Zaopateru sa zaviazal nadobúdateľ poskytovať bezplatne s tým, že si je vedomý, že v prípade neplnenia záväzku poskytovať riadnu zaopateru prevádzajúcej nemožno už z tohto dôvodu žiadať zrušenie zmluvy, ale možno sa domáhať len riadneho plnenia, resp. jej peňažného ekvivalentu. Nadobúdateľ nadobudne vlastníctvo prevádzaných nehnuteľností vkladom do katastra nehnuteľností. Zmluva bola vyhotovená v dvoch rovnopisoch, ktoré budú predložené príslušnej Správe katastra Banská Bystrica spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva. Zmluvu si zmluvné strany prečítali, táto bola uzatvorená na základe ich slobodnej vôle, nie v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Ich prejavy sú dostatočne určité, vážne a zrozumiteľné, ich zmluvná vôľnosť nie je obmedzená, na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali. Zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu zmluvnými stranami a účinnosť dňom povolenia vkladu do katastra nehnuteľností.

V návrhu o určenie neplatnosti zaopatrovacej zmluvy z 19. 01. 2012 v konaní sp. zn. 7C/50/2013, navrhovateľka (v tomto konaní poručiiteľka) považovala za rozporné s dobrými mravmi, že túto nie je možné zrušiť z jej strany, a zároveň dôvod jej neplatnosti videla aj v tom, že odporca využil pri podpisovaní zmluvy jej omyl, keď názov „zaopatrovacia“ jej evokoval opatrovateľskú službu v súvislosti s vybavovaním jej umiestnenia v penzióne.

Z vyjadrenia poručiiteľky E. XX. XX. XXXX N. M. T. O. N. M.. E.. XC/XX/XXXX, M. E., Ž.S. B. X. W. B. O. I. XXXX, bola poručiiteľka tri týždne umiestnená v nemocnici, následne tri mesiace v doliečovacom ústave N. XX F. od marca 2013 bola umiestnená v sociálnom byte I. N. XX O. Z. Z.. Vo vyjadrení poručiiteľka ďalej uvádzala, že odporca uskutočňoval voči nej neustále počas života citové a slovné nátlaky, mala z neho strach. Zaopatrovaciu zmluvu odporca nedodržiava, chce mať len majetkový prospech.

Poručiiteľka v konaní sp. zn. 7C/50/2013 vypovedala na pojednávaní 23. 09. 2013, že zaopatrovaciu zmluvu podpísala, prečítala si ju, ale len zbežne. Nerozumela tomu, čo podpisuje, nevedomovala si to, odporca jej nepovedal, keď sa podpisovala zmluva, že čo podpisuje. Až po podpise jej vysvetlil, že sa zmluvou prevádza aj jej podiel na dome na neho. Hneď, ako zmluvu podpísala, ju to mrzelo, povedala odporcovi, že nemôže dať všetko len jemu, ale aj druhým, lebo má tri deti. Až po podpise zmluvy, keď si ju v pokoji prečítala, sa poručiiteľke rozležalo v hlave, ako to je, dovtedy si nevedomila, že má tri deti a chce dať všetkým rovnako. Pred podpisom zmluvy sa o nej s odporcom nerozprávali, odporca jej nepovedal, že je to možné riešiť buď kúpnu, darovacou alebo zaopatrovacou zmluvou, zmluvu videla prvýkrát, keď jej ju dali podpísať. Až za prítomnosti pracovníčky mestského úradu, ktorá osvedčovala podpisy, jej syn Y. predložil zmluvu s tým, že si ju má prečítať a podpísať, nátlak pri tom na poručiiteľku nerobil. O prevode vlastníctva sa dozvedela poručiiteľka zo zmluvy, keď si ju prečítala, uvedomila si to až po podpise zmluvy. Nepovedala odporcovi, že chce na neho previesť svoj podiel, aj keď je pravdou, že sa staral o údržbu domu. Všetky tri deti sa predtým, než bola podpísaná predmetná zmluva, o ňu striedavo starali, hoci odporca z dôvodu, že býval s ňou v rodinnom dome, viac. Rovnako sa o ňu starali aj po podpise zmluvy. Nechcela dať majetok len jednému zo svojich detí, chcela, aby to bolo spravodlivé.

Odporca v konaní sp. zn. 7C/50/2013 na pojednávaní dňa 23. 09. 2013 a dňa 04. 11. 2013 vypovedal, že sa s navrhovateľkou (v tomto konaní s poručiiteľkou) dohodli na spísaní zaopatrovacej zmluvy, rozprávali sa o tom dlhšie, bolo to len v ústnej rovine. Bolo to z dôvodu, že sa o ňu starali viac ako ostatná rodina a tiež, syn V. ju chcel dať do domova dôchodcov v roku 2010, kedy sa poručiiteľka rozhodla, že tam nechce ísť. Poručiiteľka jej uzavretie nenavrhol, nežiadala ho, aby jej potvrdil písomne, že sa o ňu postará. Odporca jej povedal, že sú tri možnosti, darovacia, kúpna a zaopatrovacia zmluva, rozdiely medzi týmito zmluvami sa nevysvetľovali poručiiteľke, bolo jasné, že urobia zaopatrovaciu zmluvu s tým, že on sa o ňu postará, kým bude žiť. Tak to bude najvýhodnejšie, že on z toho nebude mať žiadne výhody, ale ona bude mať istotu, že sa o ňu postará. Zmluvu budú robiť, keď ona povie. Vysvetlil jej zaopatrovaciu zmluvu v tom zmysle, že súrodenci nedostanú jej podiel, ktorý prejde na odporcu po jej smrti. Po určitom čase sa jej odporca spýtal, ako si to rozmyslela, a ona povedala, že súhlasí so zaopatrovacou zmluvou. Vybrala si ju z tých zmlúv, ktoré jej ponúkol. Písomný návrh zmluvy napísal odporca, po porade s kolegami. Poručiiteľke ju dal prečítať nejaké dva - tri mesiace, možno aj polroka pred podpisom. Na inom mieste odporca uviedol, že poručiiteľka mala možnosť si predmetnú zmluvu prečítať asi mesiac - dve pred podpisom. Zmluvy doniesol on spolu s pani M.. Odporca ňou sledoval len to, aby si bola istá, že sa o ňu človek postará. Bála sa totiž, že sa o ňu nepostarajú ostatné deti. Rozprávali sa s poručiiteľkou aj o tom, že treba niečo robiť na dome a je na odporcovi, keďže ostatní súrodenci majú svoje domy, aby spravil, čo treba. Odporca uviedol, že poručiiteľka už nie je schopná sa o seba postarať sama, tak ako to bolo do druhej mozgovej príhody v novembri 2012, v roku 2006, keď dostala poručiiteľka porážku, súhlasili súrodenci s tým, že ju dajú do domova dôchodcov, nevedelo sa ešte, ako to s ňou dopadne. Pod bezplatným bývaním a užívaním rodinného domu mal odporca na mysli, že sa o poručiiteľku budú bezplatne starať, a že bude bývať bezplatne.

Najbližší susedia rodiny V. Z. I. E. XX, X. L. F. W. L., čestne dňa 27. 09. 2013 prehlásili, že boli svedkami starostlivosti o pani V. celou rodinou nevestou F. V. a synom Y. V., ktorí jej nakupovali, kompletne jej riadili byt a starali sa o ňu, susedia pomáhali aj s kolegami syna Y. pri prácach spojených s údržbou domu, aj s prácami okolo domu. X. L. F. M. V., po odsťahovaní z domu, na záhrade nepracovali, susedia ich videli len odnášať si úrodu a hotové zavaraniny.

Svedkyňa G. M., W., v konaní sp. zn. 7C/50/2013 na pojednávaní dňa 04. 11. 2013 uviedla, že spravidla jeden deň do týždňa chodí overovať podpisy aj na iné miesta ako na úrade, ak sa daná osoba nemôže dostaviť, lebo je imobilná. Do domu V. prišla po tom, čo ju zavolať odporca, pretože aj pani V. bola imobilná. Keď prišla, zmluvy už boli prichystané, bol jej predložený občiansky preukaz, pani V. už sedela na stoličke za stolom, bola oboznámená s obsahom zmluvy, vedela, čo je jej obsahom, svedkyňa je o tom presvedčená, spýtala sa jej na to. O obsahu zmluvy, ani o tom, že ide o prevod podielu, sa pred jej podpisom nerozprávalo. Žiaden nátlak nebol robený, zmluvu podpísala pred svedkyňou. S odporcom sa poznajú ako kolegovia v práci, obaja robia na mestskom úrade, zdravia sa, nemajú bližší vzťah.

Svedkyňa F. V., manželka odporcu, v konaní sp. zn. 7C/50/2013 na pojednávaní dňa 04. 11. 2013, uviedla, že poručiiteľka povedala odporcovi, keď sa mala opravovať strecha domu, že sú to veľké investície, keď dom patrí jemu len v 1/6, že po jej smrti tu bude bývať on, a teda nech si zoberie jej podiel a

opraví to už teraz. Keď poručiiteľka povedala, že si to nerozmyslela, odporca sa pospytoval na mestskom úrade, kde je zamestnaný, ako formou by to mal urobiť, svedkyňa poručiiteľke vysvetlila, ako by to bolo v prípade darovacej zmluvy, kúpnej a zaopatrovacej zmluvy, poručiiteľka si vybrala zaopatrovaciu zmluvu, lebo takto sa prejaví vôľa, čo ona vlastne chce a zároveň aj poďakovanie za doterajšiu starostlivosť o ňu, a tiež, že sa až do jej smrti budú o ňu starať. Písomne sa pripravila len zaopatrovacia zmluva, celú si ju prečítala v januári 2012, vtedy ju videla prvý krát, hoci podstatné veci už vedela dopredu. V tom čase bola poručiiteľka ochrnutá na jednu nohu a ruku.

Svedkyňa L. Q., opatrovatelka poručiiteľky do mája 2012, v konaní sp. zn. 7C/50/2013 na pojednávaní 24. 02. 2014 uviedla, že pri podpisovaní listín za prítomnosti pani z mestského úradu, bola prítomná aj ona po celý čas a ešte syn pani V., nevedela sa však vyjadriť, čo sa hovorilo popri podpisovaní. Pani V. čakala na to, že má niekto prísť, a že bude podpisovať nejaké papiere. Asi už vedela, čo ide podpisovať. Predmetné listiny predložila asi pani z mestského úradu, keď prišla. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, či pani V. mala nejaké papiere, s ktorými by porovnávala listiny. Na poručiiteľku nebol vyvíjaný žiadny nátlak zo strany odporcu. Poručiiteľka nebola imobilná, potrebovala však pomoc pri pohybe. V starostlivosti o poručiiteľku sa súrodenci striedali asi po týždni.

Navrhovateľ 2/ ako svedok v konaní sp. zn. 7C/50/2013 na pojednávaní dňa 24. 02. 2014, uviedol, že od roku 2006 do novembra 2012, kedy dostala poručiiteľka podľa neho len nejakú nevoľnosť, sa o ňu starali všetci traja súrodenci so striedaním po týždni. O uzavretí zaopatrovacej zmluvy sa dozvedel od sestry, ktorá to našla na internete. Keď zmluvu ukázal mame, ona mu povedala, že takú zmluvu nemá, že ju vidí prvý krát celú prečítanú, čítala ju pritom skoro hodinu, a že nechce zomrieť dovtedy, kým sa to nedá do poriadku, preto aj bol podaný návrh na určenie neplatnosti zaopatrovacej zmluvy, ktorý ona podpísala. Domov si ju navrhovateľ 2/ nebrával na víkendy, iba keď jej zdravotný stav bol lepší, tak si ju zobral na oslavu sviatkov. Po uzavretí zaopatrovacej zmluvy sa starali súrodenci o matku rovnako ako predtým.

Navrhovateľka 1/ ako svedkyňa v konaní sp. zn. 7C/50/2013 na pojednávaní dňa 24. 02. 2014 uviedla, že o prevode nehnuteľnosti sa dozvedela na internete, keď zisťovala nejaké neprededené veci po jej zomrelom manželovi. Poručiiteľka bola mentálne do mozgovovej príhody v roku 2012 v poriadku. Po 19. 01. 2012, teda po podpísaní zaopatrovacej zmluvy sa v starostlivosti odporcu o poručiiteľku nič nezmenilo. Keď sa navrhovatelia dozvedeli o zmluve, boli za matkou s tým, že ako to bolo a ona povedala, že chcela všetkým deťom dať narovnako. Odporca, ani poručiiteľka nikdy nehovorili o tom, že by dom dostal odporca, keby bol mal nejakú požiadavku, boli by to nejakým spôsobom riešili. Je pravdou, že sa odporca o mamu staral viac, bývala s ním, keď niečo potrebovala, tak zabúchala. Poručiiteľka jej nikdy nevytýkala, že sa o ňu nestarajú, ani nehovorila, že má obavu, kto sa o ňu postará, bola spokojná so starostlivosťou o ňu.

V danom prípade je predmetom konania určovacia žaloba, na ktorú odkázal súd navrhovateľov 1/ a 2/ v dedičskom konaní po ich zomrelej matke, poručiiteľke K. V., I. XX. XX. XXXX F. E. XX. XX. XXXX, O. zmysle ustanovenia § 175k ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (konanie tunajšieho súdu sp. zn. 25D/185/2014). V prípade žaloby podanej na základe odkázania účastníkov v dedičskom konaní, sa nevyžaduje preukazovanie ich naliehavého právneho záujmu na takomto určení v zmysle § 80 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Subjekty občianskoprávných vzťahov sa nemusia obmedzovať len na uzavieranie typických zmlúv, ale môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá najviac vyhovuje ich požiadavkám na úpravu vzájomných vzťahov. Predpokladom platnosti takejto zmluvy je však aj dostatočne určité vymedzenie záväzkov z nej vyplývajúcich. Nepomenovaná, atypická zmluva sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ale aj iných právnych predpisov patriacich do odvetvia občianskeho práva, ktoré upravujú občianskoprávne vzťahy s najpodobnejším obsahom (analógia legis). Prednosť však má dohoda účastníkov o rozsahu práv a povinností.

Z IV (s. 327, ods. 4 a 6) : Tzv. zaopatrovacie zmluvy sa uzavierajú ako zmluvy v zmysle ustanovenia § 51 OZ. Treba však, aby obsah zaopatrovacieho plnenia bol v zmluve vymedzený čo najpresnejšie, ale tiež, aby si účastníci zmluvy boli vedomí, že v prípade neplnenia záväzku poskytovať zaopatrenie alebo

v prípade neposkytovania riadneho zaopatrenia z tohto dôvodu už nemožno žiadať o "zrušenie zmluvy", ale možno sa len domáhať riadneho plnenia alebo jeho peňažného ekvivalentu.

Neplatnosť predmetnej zaopatrovacej zmluvy vidia navrhovatelia v tom, že táto nevyjadruje vôľu poručiťky, ktorá si neuvedomovala, čo podpisuje, odporca využil jej omyl, okrem toho, zmluva je nevyhovujúca, čo je v rozpore s dobrými mravmi, vrátane skutočnosti, že na uzatvorenie takejto zmluvy nebol dôvod, a v podstate išlo o darovaciu zmluvu, čím sa obišiel zákon.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním, z výpovede poručiťky v konaní sp. zn. 7C/50/2013, má súd zistené, že poručiťka si pred podpisom zaopatrovaciu zmluvu prečítala, následne ju podpísala, čím prejavila svoju vôľu uzavrieť zmluvu, ktorú podpisovala. Poručiťka vo svojej výpovedi uviedla, že sa o prevode vlastníctva dozvedela z podpisovanej zmluvy, keď si ju prečítala, avšak uvedomila si to až po podpise zmluvy, hneď po jej podpise ju to začalo mrzieť, že má tri deti a chce im všetkým rovnako, teda v čase podpisu zmluvy vedela, čo podpisuje, len si neuvedomovala následky, ešte ju to nemrzelo. Preto nemožno hovoriť u poručiťky o pomýlení si podpisovanej zmluvy so zmluvou na zabezpečenie opatrovateľskej služby. Aj svedkyňa pani M. uviedla, že je presvedčená, že poručiťka vedela, čo podpisuje. Zo svedeckých výpovedí pani M., opatrovateľky poručiťky, ako aj samotnej poručiťky nevyplýva, že by na poručiťku bol robený nátlak, aby zmluvu podpísala. Na tejto skutočnosti nemení nič, že podľa jej tvrdenia, bolo prečítanie zmluvy len zbežné, bez vysvetlenia následkov s tým spojených zo strany odporcu. Pre posúdenie existencie vôle poručiťky uzavrieť zaopatrovaciu zmluvu nie je rozhodujúce, či bola poručiťka pred uzavieraním zmluvy s touto zo strany odporcu, príp. jeho zástupcu, ako aj s rozdielmi medzi ňou a ostatnými do úvahy prichádzajúcimi typmi zmlúv, oboznamovaná, a v akom časovom predstihu, hoci súd uznáva, že sa vo vyjadrení odporcu v tomto konaní a v jeho výpovediach v konaní sp. zn. 7C/50/2013 vyskytli v tomto smere určité rozdielnosti. Súd k tomu dodáva, že na zaopatrovacej zmluve sa nachádza v jej úvodných ustanoveniach dátum 10. 08. 2011, čo môže nasvedčovať pravdivosti tvrdenia odporcu o tom, že ju mala poručiťka k dispozícii už pol roka pred jej podpísaním, ale aj nemusí. Rovnako nie je relevantné ani to, či boli u poručiťky splnené podmienky ohľadom imobility pre návštevu pracovníčky mestského úradu u nej doma za účelom overenia jej podpisu na zmluve. Poručiťka bola v čase podpísania zmluvy spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, v konaní sp. zn. 7C/50/2013 nebola táto jej spôsobilosť spochybnená, ani nebolo napadnuté, že by zmluvu podpisovala v stave duševnej poruchy, ktorá ju robí na taký úkon neschopnou (§ 38 Občianskeho zákonníka), aj navrhovateľka 1/ vo svojej výpovedi uviedla, že poručiťka bola do druhej mozgovej príhody v novembri 2012 mentálne v poriadku. Taktiež nemá súd za to, že by to dochádzalo zo strany odporcu k obchádzaniu zákona v tom smere, že by sledujúc prípadné uzavretie darovacej zmluvy tu bol rozpor s účelom a zmyslom zákona (§ 39 Občianskeho zákonníka), právny význam totiž nemožno priznať motívu prejavenej vôle (vnútornej pohnútky), ak by sa aj na tento motív usudzovalo napr. z následného správania odporcu, ktorý o zmluve ostatným súrodencom nič nepovedal a starali sa o matku rovnako ako dovtedy, bola za tým obava poručiťky z reakcií ďalších svojich detí. Súd má teda za to, že tu bola na strane poručiťky slobodná a vážna vôľa (nebola predstieraná) uzavrieť predmetnú zaopatrovaciu zmluvu. Pokiaľ ide o súlad tejto zmluvy s dobrými mravmi, za také možno považovať všeobecne spoločensky uznávané zásady konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Porušenie dobrých mravov musí byť pritom za také považované rozhodujúcou časťou spoločnosti. V danom prípade, skutočnosť, že sa poručiťka rozhodla prenechať svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach len jednému zo svojich detí za jej zaopatrenie, nemožno považovať samo osebe za rozporné s dobrými mravmi, takéto riešenie situácie nie je v rodinách neobvyklé, keď k tomu ide o prevod vlastníckeho práva rodiča na to dieťa, s ktorým žije pod jednou strechou, ktoré sa o rodiča a aj o samotnú nehnuteľnosť stará, a dokonca aj z dôvodu bývania pod spoločnou strechou viac ako ostatné súrodenci, čo bolo v

konaní sp.zn. 7C/50/2013 aj výpoveďou samotnej poručiťky a navrhovateľky 1/ potvrdené. Poručiťka nemala k starostlivosti odporcu na pojednávaní žiadne výhrady, ani jeho súrodenci, navrhovatelia 1/ a 2/, na rozdiel od vyjadrenia poručiťky k stanovisku odporcu z 02. 09. 2013. Riadnu starostlivosť dosvedčuje aj čestné prehlásenie susedov odporcu predložené v konaní sp. zn. 7C/50/2013. Súd nemal za to, že by zmluva bola nevypovedateľná zo strany poručiťky ako prevádzajúcej, v zmluve sa len hovorilo o tom, že v prípade neplnenia záväzku poskytovať riadnu zaopateru prevádzajúcej nemožno už z tohto dôvodu žiadať zrušenie zmluvy, ale možno sa domáhať len riadneho plnenia, resp. jej peňažného ekvivalentu, čo je v súlade s ustálenou judikatúrou Z IV (s. 327, ods. 4 a 6). Prejavý vôle považoval súd v predmetnej zaopatrovacej zmluve za dostatočne určité a zrozumiteľné, pre to, aby posúdil zmluvu v zmysle vyššie uvedeného za platne uzavretú ako nepomenovanú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na určenie, že v návrhu špecifikované nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomrelej poručiťke preto súd zamietol v celom rozsahu. K tomu poznamenáva, že 1 garáže bez prideleného súpisného čísla nebola predmetom spornosti podľa uznesenia tunajšieho súdu v dedičskom konaní sp. zn. 25D/185/2014.

Výpisom z účtu poručiťky, K. V., O. O. B. Z., F..M., O. E. N. XX. XX. XXXX O. M. X XXX,XX S. B. W. X. E. V. XXXX O. O. XXX,XX S..

Vo výpise z účtu poručiťky, vedenom v Poštovej banke, a.s., za máj 2013, boli uvedené mesačné platby SIPO - SS RP, SLOVAK TELEKOM, a.s. a výber z účtu v hotovosti vo výške X XXX S. X. XX. XX. XXXX.

Podľa informácie Poštovej banky, a.s. z 24. 04. 2014 zistenej z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25D/185/2014, bol na účte poručiťky, K. V., N. X. V. M., N. XX. XX. XXXX O. O. XXX,XX S., N. Z. N. XX. XX. XXXX E. I. M. XXX,XX S. E. X., Ž. Z. O. M. B.T. M. I. E. X.. O. O. E. Ú. B. E. XX. XX. XXXX V. U. O. X. E. W. XXXX O. O. XXX,XX S..

L. M. B., Ú. E. XX. XX. XXXX, Z. M. X. K. V. E.Š. T. V. XXXX T. XX,XX S. W. I. M. XXX,XX S. W..

Od navrhovateľmi uplatneného dátumu 1. W. XXXX B. X. B. X. J.L. XXXX M. X XXX S. (XXX,XX S. P. XX W.), M. X XXX,XX S. (XXX,XX S. P. XX W.) F. M. XXX,XX S. (XXX,XX S. P. X. W.). M. B. G. B. M. XXX,XX S. O. E. O. E. Ú. B. O. B.G. Z., F..M., N. Z. U. E. W. XXXX O. X. XXX,XX S., F. I. I. O. I. U. M. XXX,XX S., Č. E. F. E. M. X. T. V. XXXX T. X,XX S. (F. I. I. U. M. XX,XX S.).

V predmetnej zaopatrovacej zmluve sa odporca zaviazal poručiťku opatrovať až do jej smrti a poskytnúť jej všetko, čo k riadnej zaopatere prislúcha, najmä doživotné bezplatné bývanie a užívanie rodinného domu M.. Č.. XXXX O. N..Ú.. Sásová, upratovanie, udržiavanie domu, poskytnutie pomoci pri zabezpečovaní a správe osobných vecí prevádzajúcej, ako aj pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti formou prevozu na ošetrenia, zabezpečenie lekárskeho zákroku a pod. V prípade úmrtia prevádzajúcej sa nadobúdateľ postará o jej dôstojný pohreb. Zaopateru sa zaviazal nadobúdateľ poskytovať bezplatne. Aj keď výslovne nebolo v zmluve formulované, že odporca poskytne poručiťke bezplatné bývanie aj v prípade, že sa bude nachádzať mimo rodinného domu v Sásovej, kde s odporcom bývali, má súd za to, že dohodnutá bezplatná zaopatera sa mala vzťahovať aj na takéto prípady, ako bolo umiestnenie poručiťky v sociálnom byte. Iný výklad predmetného ustanovenia by bol v rozpore s účelom samotnej zaopatrovacej zmluvy a tiež s dobrými mravmi. Vzhľadom na výslovne uvedenie doživotného bezplatného bývania a užívania rodinného domu M.. Č.. XXXX O. N..Ú.. M. poručiťkou, nebolo oprávnené ani sťahovanie inkasa a telekomunikačných poplatkov z jej účtu. Na základe uvedeného má súd za to, že uplatnený nárok navrhovateľov 1/ a 2/ na zaplatenie rozdielu medzi sumou dôchodku, ktorý mal byť na účte poručiťky, a sumou, ktorá na jej účte zostala ku dňu jej smrti, je oprávnený. Navrhovatelia vychádzali pri vyčíslení od februára 2012, hoci podľa vyjadrenia poručiťky v konaní sp. zn. 7C/50/2013 bola umiestnená v sociálnom byte až od marca 2013, a podľa uznesenia v dedičskom konaní, boli navrhovatelia 1/ a 2/ odkázaní na podanie žaloby z dôvodu spornosti len za čas, od kedy bola poručiťka umiestnená v nájomnom byte. Z týchto dôvodov súd vyhovel návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na určenie, že požadovaná peňažná suma patrí do dedičstva po zomrelej poručiťke len v rozsahu X XXX,XX S. (E. I. Ú. B. N. XX. XX. XXXX O. O. X XXX,XX S. + X. T. W. XXXX X. J.L. XXXX O. O. X XXX,XX S. - M. E. I. Ú. B. N. X. V. M. XXX,XX S.) F. O. E. M. I. E..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p.. Vzhľadom na to, že navrhovatelia 1/ a 2/ mali neúspech v pomerne nepatrnej časti, súd im priznal v konaní právo na náhradu trov konania voči

odporcovi v sume súdneho poplatku 99,50 Eur a v sume trov právneho zastúpenia 863,55 Eur, na účet ich právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.). Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z tarifnej odmeny za štyri úkony právnej služby, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, za podanie žaloby, za účasť na pojednávaní dňa 23. 11. 2015, vo výške po 237,34 Eur za jeden úkon právnej služby (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 a § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ vyhlášky) a za účasť na vyhlásení rozhodnutia dňa 11. 12. 2015 vo výške 118,67 Eur (§ 13a ods. 4 vyhlášky) a z režijného paušálu vo výške 2 x po 8,04 Eur a 2 x po 8,39 Eur za jeden úkon právnej služby, t.j. predstavujú spolu sumu 863,55 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.