

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203103
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203103.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 01 596 039, so sídlom Celetná 988/38, 010 00 Praha 1, Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JÁNSKY & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 249 650, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, korešpondenčná adresa Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava, proti odporcovi JÁ. D.Á., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX A. XX, t.č. ÚVTOS, Sládkovičova 80, 974 05 Banská Bystrica - Kráľová, o zapl. 135,01 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 109,87 Eur od 26.09.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 23,21 Eur od 26.10.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,93 Eur od 26.11.2012 do zaplataenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať istinu s príslušenstvom a trovy konania v splátkach po 50,- Eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 135,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 109,87 Eur od 26.09.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 23,21 Eur od 26.10.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,93 Eur od 26.11.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. dňa 20.07.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 135,01 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené dňa 01.07.2014.

Súd vydal vo veci dňa 20.05.2015 platobný rozkaz č. 10C/260/2015-24. Odporca podal voči platobnému rozkazu odpor. Súd vyzval odporcu na doplnenie svojho podania. Odporca doručil súdu dňa 21.10.2015 podanie označené ako žiadosť, kde žiadal o splátkový kalendár. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 25.11.2015 uviedol, že odpor nie je odôvodnený, odporca dlh nerozporuje a chce platiť. Žiadal odpor odmietnuť.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.07.2012, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.07.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2012 na sumu 109,87 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Y.o dňa 08.10.2012 na sumu 23,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2011 na sumu 1,93- Eur, podaným odporom zo dňa 16.09.2015, žiadosťou odporcu zo dňa 21.10.2015 a vyjadrením navrhovateľa k podanému odporu zo dňa 25.11.2015.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo v znení Dodatku poskytnutie volacieho programu PODĽA SEBA 3 NAJ N. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi aj mobilný telefón zn. Nokia Asha 302 za zvýhodnenú cenu 9,-Eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.08.2012 do 07.09.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 109,87 Eur, splatná 25.09.2012), od 08.09.2012 do 07.10.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 23,21 Eur, splatná 25.10.2012), od 08.10.2012 do 07.11.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 1,93 Eur, splatná 25.11.2012), v celkovej sume 135,01 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť APS FUND ALPHA uzavretý investičný fond, a.s. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Napriek nesúhlasu navrhovateľa súd v zmysle uznesenia KS Banská Bystrica č.k. 17Co/463/2013-45 zo dňa 15.08.2013 uznal podanie odporcu ako odpor s odôvodnením a s prihliadnutím na sociálnu situáciu odporcu rozhodol o splácaní istiny, úrokov z omeškania a trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. V prípade neuhradenia jednej splátky stráca odporca výhodu splátok a zročným sa stáva celý dlh.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie na súd) po 16,60-Eur + 2x režijný paušál 8,39-Eur + 20% DPH.

Istinu s príslušenstvom a náhradu zaplateného súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi a trovy konania vo výške 59,98 Eur je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)