

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210662
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210662.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyni C. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. cesta č. XC/XX, G., zast. opatrovníkom R. Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, o zaplatenie 269,95.- eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania 62,56 eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.6.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 269,95.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporkyne jej jeho (navrhovateľa) právny predchodca zriadil bežný účet, na ktorom jej poskytol úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporkyne a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, došlo k vzniku nepovoleného prečerpania v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14, bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku tohto prípadu, v zmysle čl. 8.4. písm. a/ Obchodných podmienok, v spojení s ich čl. 14.2. vyhlásil (navrhovateľ) ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky, vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania evidovaného pôvodným veriteľom pod č. XXXXXXXZ. v celkovej sume 314,92.- eur. Uvedená suma pozostáva z dlžnej istiny, ktorá sa rovná výške prečerpania 269,95.- eur, z úrokov 44,85.- eur, z poplatkov 0,12.- eur. Odporkyňu vyzval na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013, čo nesplnila.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 163/2014-59 zo dňa 12.1.2015 ustanovil opatrovníka v osobe R. tajomníčky tunajšieho súdu.

Dňa 26.9.2014 do konania vstúpilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962.

Dňa 17.6.2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 1.10.2015 R. G., opatrovníčka odporkyne súhlasila so vstupom Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania, ako vedľajšieho účastníka na jej strane (odporkyne).

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 163/2014-166 zo dňa 1.10.2015 pripustil vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Vedľajší účastník na strane odporkyne, prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobnému návrhu poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., ktoré dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok: a/ aby bol klient ohľadom tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní, b/ aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods. 1 Obč. zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (jej postúpenie je zakázané), potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom, a ako také je neplatné v zmysle § 39 Obč. zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Nepreukázanie uvedených predpokladov má za následok, že navrhovateľ ako postupník nie je aktívne legitimovaným subjektom v konaní. Za dôkaz splnenia, pritom nemožno považovať jednostranne vyhlásenie postupcu o ich splnení, uvedené v čl. 4.2. písm. d/ Zmluvy o postúpení pohľadávky.

V písomnom podaní zo dňa 29.1.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že jeho právny predchodca umožnil odporkyni čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania, ako doplnkový produkt banky vo výške 165,97.- eur. Suma 269,95.- eur predstavuje debetný stav na účte odporkyne, t. j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy. Po zastavení povoleného čerpania, jeho právny predchodca debetný zostatok na účte odporkyne v celkovej sume: - 269,95.- eur technicky preúčtoval na debetný účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX. Poukázal na výpis z uvedeného účtu, na ktorom nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany odporkyne. Suma 269,95.- eur pozostáva z: úverovej istiny 165,97.- eur, ktorá predstavuje poskytnuté a čerpané povolené prečerpanie, a zo sumy 103,68.- eur, ktorá predstavuje čerpané peňažné prostriedky nad rámec povolenej sumy. Predmetom konania nie je nárok o zaplatenie sumy 44,85.- eur, a ani sumy 0,12.- eur, ktoré sú v identifikácii pohľadávky označené ako úroky a poplatky.

V písomnom podaní zo dňa 15.6.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že je aktívne legitimovaným subjektom v konaní, čo preukazoval Zmluvou o postúpení pohľadávky s jej identifikáciou a tiež výzvou jeho právneho predchodcu adresovanou dňa 22.11.2010 odporkyni. Podľa jeho názoru, však účelom § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. je prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť bankovú pohľadávku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, so Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, s oznámením o postúpení pohľadávky, so špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, s vyhlásením mimoriadnej splatnosti, s doručenkami, s predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky, s Obchodnými podmienkami, s výpismi z účtu, s vyjadrením Slovenskej sporiteľne, a.s., s výzvou zo dňa 22.11.2010, so Zmluvou o postúpení pohľadávky, so Sadzobníkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav :

Dňa 18.3.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola na dobu neurčitú uzavretá Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov, v kombinácii balíka Exclusive: 1/ vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, 2/ poskytnutie elektronických služieb k účtu, 3/ vydanie platobnej karty Maestro, 4/ poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinných od

1.7.2007. Dňa 18.3.2008 medzi uvedenými zmluvnými stranami bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty. V zmluve je ako typ platobnej karty uvedený: Maestro čip.

Podľa časti C: Povolené prečerpanie čl. 9, bod 9.1., bod 9.3. prvá časť prvej vety Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní súkromným klientom a Mikro podnikateľom, účinných od 1.7.2007 banka poskytne dlžníkovi povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.1. až do výšky povoleného prečerpania. Banka je oprávnená kedykoľvek počas trvania povoleného prečerpania jednostranne zmeniť (zvýšiť alebo znížiť) alebo zastaviť povolené prečerpanie.

Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa umožnil odporkyni čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania, ako doplnkový produkt banky do výšky 165,97.- eur (položka č. 62, č. 76, č. 99 ... výpisu). Povolené prečerpanie jej umožnil po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1. Úverových podmienok, t. j. po preukázaní jej bonity ako dlžníka, na základe výšky mesačných kreditných obrátov na účte a ich pravidelnosti, ako aj výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. V položke č. 117 výpisu z účtu je uvedené, že dňa 8.3.2011 došlo k uzavretiu zmluvy. Debetný zostatok na účte odporkyne v celkovej sume: - 269,95.- eur následne právny predchodca navrhovateľa preúčtoval na debetný účet č. 0374151487/0900 (č. I. 75 spisu). Suma 269,95.- eur pozostáva z: úverovej istiny 165,97.- eur, ktorá predstavuje poskytnuté a čerpané povolené prečerpanie, a zo sumy 103,68.- eur, ktorá predstavuje čerpané peňažné prostriedky nad rámec povolenej sumy.

Dňa 28.3.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky č. 0329/2013/CE, z prílohy ktorej vyplýva, že jej predmetom bola aj pohľadávka proti odporkyni z nepovoleného prečerpania vo výške 314,92.- eur.

Dňa 5.4.2013 postupca písomne odporkyni oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0329/2013/CE zo dňa 28.3.2013 pohľadávku z nepovoleného prečerpania vo výške 314,92.- eur postúpil na spoločnosť navrhovateľa.

Dňa 1.10.2013 navrhovateľ písomne odporkyni oznámil, že došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. 0374151487/0900 v trvaní viac ako 5 dní, a že tým nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14, bod 14.1., písm. a/ Obchodných podmienok a preto v zmysle ich čl. 8.4., písm. a/, v spojení s čl. 14.2. ku dňu 30.9.2013 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

Z písomného vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 18.3.2015 a zo dňa 1.11.2015 vyplýva, že ako banka poskytuje bankové produkty a služby na základe bankovej licencie udelené Národnou bankou Slovenska. V zmysle § 37 ods. 1 zákona o bankách je povinná na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách. Pred uzavretím zmluvy má vždy klient reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom Všeobecných obchodných podmienok ako aj Úverových podmienok, za týmto účelom mu je ponechaný ním požadovaný dostatočne dlhý čas. Pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0329/2013/CE odporkyni vyzvali na splnenie jej záväzku výzvou zo dňa 22.11.2010. Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby č. 373200363 zo dňa 18.3.2008 bola vypovedá ku dňu 7.3.2011.

Výzvou zo dňa 22.11.2010 právny predchodca navrhovateľa odporkyni oznámil, že so splácaním predmetnej pohľadávky je ku dňu 31.10.2010 v omeškaní, a to so sumou 229,98.- eur. Vyzval ju, aby ju uhradila do 10 dní.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.3.2008, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.3.2008, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.3.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.3.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 18.3.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola na dobu neurčitú uzavretá Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov, v kombinácii balíka Exclusive: 1/ vedenie bežného účtu č. 0373200363/0900, 2/ poskytnutie elektronických služieb k účtu, 3/ vydanie platobnej karty Maestro, 4/ poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikro podnikateľom účinných od 1.7.2007.

Ochrana spotrebiteľa je daná jeho nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ a vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily, z ekonomickej nerovnosti a neúmernosti zdrojov. I ten, kto uzavrel Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej je zriadenie bežného účtu, poskytnutie povoleného prečerpania, má právo na ochranu formou zákonných ustanovení prijatých na ochranu spotrebiteľa.

V zmluvnom vzťahu, založenom Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 18.3.2008 na strane dodávateľa vystupovala Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorej činnosť podľa výpisu z obchodného registra bola zameraná na poskytovanie bankových, investičných a iných služieb, ktoré dodávala i fyzickým osobám. Odporkyňa vystupovala ako fyzická osoba, teda ako subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ako spotrebiteľ nemala možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom. Predmetná zmluva je preto aj spotrebiteľskou zmluvou, u ktorej je potrebné dodržiavať všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv (§ 52 až § 54 Obč. zák.), ako aj osobitnú úpravu uvedenú v príslušných ustanoveniach zmluvných typov. Zákonom ustanovených podmienok sa pritom odporkyňa ako spotrebiteľ nemôže vopred vzdať. V prípade, ak vzniknú pochybnosti platí priaznivejší výklad obsahu zmluvy v prospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení platnom ku dňu 18.3.2008, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je navrhovateľom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 483/2001 Z. z. o bankách: „V ustanoveniach odsekov 1 až 7 sa upravujú ďalšie prípady prelomenia bankového tajomstva. Ide o zjednodušenie zabezpečenia nápravy majetkovej ujmy, ktorá vznikla v dôsledku chýb pri vykonávaní platobného a zúčtovacieho styku. Môže ísť napríklad o majetkovú ujmu vzniknutú chybným prevodom peňažných prostriedkov na nesprávny účet, prípadne na správny účet, ale v nesprávnej výške. Ďalej ide o úpravu možnosti, aby banky bez porušenia bankového tajomstva poskytli svojim právnym zástupcom informácie o tých záväzkoch klientov, ktoré si klienti bánk a pobočiek zahraničných bánk riadne a včas neplnia, a to na účely vymáhania splnenia týchto záväzkov klientov. Umožňuje sa tiež, aby sa banky navzájom informovali o neseriózných klientoch, čo môže prispieť k predchádzaniu škodám, ktoré by im inak neseriózni klienti, najmä neplatiči dlhov, mohli spôsobiť. V odseku 7 (v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávok odsek 8) sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Zákon tiež upravuje poskytovanie úhrady nákladov banke za to, že v niektorých zákonom určených prípadoch podá oprávneným osobám a orgánom správu o svojom klientovi...“.

Podľa uvedenej dôvodovej správy, hlavným účelom § 92 zák. č. 483/2001 Z. z. bolo teda nielen prelomenie bankového tajomstva, ale aj úprava možnosti použiť inštitút postúpenia pohľadávky banky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Na postúpenie pohľadávky postupom, ktorým je banka sa preto okrem všeobecnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 524 Občianskeho zákonníka vzťahuje aj špeciálna právna úprava, ktorú predstavuje zákon o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., totiž charakterizujú nasledovné aspekty: 1/ postupiteľnosť bankovej pohľadávky, 2/ predchádzajúca písomná výzva klientovi, 3/ omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní, 4/ postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní, 5/ postupiteľnosť aj tretej osobe, 6/ nevyžaduje sa súhlas klienta.

Z ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu (porovnaj aj dôvodovú správu). Dňa 22.11.2010 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu, aby najneskôr do 10 dní uhradila pohľadávku, ktorá ku dňu 31.10.2010 predstavovala sumu 229,98.- eur. Ku dňu 7.3.2011 zanikol výpoveďou, ako jednostranným právnym úkonom záväzkový právny vzťah zo Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka mohla postúpiť navrhovateľovi svoju splatnú pohľadávku, pričom omeškanie odporkyne trvalo dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Zmluva o postúpení pohľadávky č. 0329/2013/CE je platným právnym úkonom. Súd pri rozhodovaní vo veci zohľadnil ustanovenie aj špeciálnej právnej úpravy a dospel k záveru, že navrhovateľ je aktívne legitímovaný subjektom v konaní.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, Slovenská sporiteľňa, a.s. ku dňu 7.3.2011 dala odporkyňi výpoveď zo Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, čo malo za následok zánik tohto záväzkového právneho vzťahu.

Podľa čl. 10, bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu 7.3.2011 (zverejnené na internetovej stránke), pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa vráti zásielka ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

Navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz o dátume odoslania výpovede. Vzhľadom na to, že pri dátume 8.3.2011 vo výpise z účtu je údaj uzavretie zmluvy, tak je možné v kontexte s čl. 10, bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu 7.3.2011, aj ku dňu 8.3.2011 vyvodit', že výpoveď bola odoslaná v nasledujúci deň po jej vyhotovení, a že za doručení sa považuje v tretí deň po jej odoslaní. V opačnom prípade, by pri dátume 8.3.2011 právny predchodca navrhovateľa nerealizoval údaj: uzavretie zmluvy (porovnaj i názor v sčasti obdobnej veci Okresného súdu Prešov č. k. 29C 387/2012 zo dňa 30.10.2013 a Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 23/2014 zo dňa 24.9.2014). Faktom je, že navrhovateľ dňa 1.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Tento spôsob ukončenia

zmluvy je však právne neúčinný, lebo predmetný záväzkový právny vzťah zanikol v predchádzajúcom období výpovedou.

Predmetná vec je, ako to už bolo uvedené, aj o spotrebiteľskej zmluve. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Súd poukazuje aj na novelu Občianskeho zákonníka, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z. v znení zák. č. 151/2014 Z. z., ktorá v bode 1. v § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripojila vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Tento bod citovaného zákona nadobúda účinnosť až od 1.4.2015, no i napriek tomu je súd toho názoru, že už teraz dáva odpoveď na zjednotenie súdnej praxe v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka aj pred účinnosťou tejto novely. Z dôvodovej správy v zák. č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že „na zmluvy uzatvárané spotrebiteľmi, t. j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Znamená to, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich vzťah bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to bude platiť aj pre tzv. absolútne obchody. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník.“ Z uvedeného vyplýva, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu v Občianskom zákonníku (§ 101), teda trojročnú premlčaciu dobu. A takto podľa Občianskeho zákonníka je potrebné aj v prejednávanej veci posudzovať otázku premlčania, lebo aj keď medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov, v kombinácii balíka Exclusive: 1/ vedenie bežného účtu č. 0373200363/0900, 2/ poskytnutie elektronických služieb k účtu, 3/ vydanie platobnej karty Maestro, 4/ poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach, išlo o spotrebiteľskú zmluvu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Súčasne i súd ex offa posudzoval, či nárok nie je premlčaný a zaoberal sa i splatnosťou dlhu odporkyne, z titulu prečerpaných úverových prostriedkov.

Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11., čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1. mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonny dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števčeka, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávnych predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu platí, podľa názoru súdu, pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Nárok navrhovateľa uplatnený proti odporkyni je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v celkom rozsahu premlčaný. Právo sa mohlo po prvý raz vykonať (objektívne vymedzený začiatok) dňa 8.3.2011. Navrhovateľ však uplatnil svoj nárok voči odporkyni na súde dňa 13.6.2014, t. j. po viac ako 3 rokoch. Pokiaľ je premlčaná istina, tak sú premlčané aj úroky z omeškania. Preto sú návrh ako neopodstatnený zamietol.

Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane, v konaní vystupujú samostatne.

Trovami konania v zmysle § 137 O.s.p. je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Povinnosť hradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť také trovy, ktoré druhý účastník (vedľajší účastník) vynaložil zbytočne.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

Vedľajší účastník na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vyčíslil v podaní zo dňa 28.1.2015.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník do konania vstúpil dňa 23.9.2014, predložil všeobecnú plnú moc jeho právneho zástupcu a požiadal o doručenie žalobného návrhu s prílohami, ktorý mu aj bol doručený dňa 20.1.2015. Dňa 28.1.2015 sa k žalobnému návrhu vyjadril písomne. K naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený návrh s prílohami, s ktorými a oboznámil. Potom predložil písomné vyjadrenie k návrhu a vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia. K vykonaniu úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo a tarifná odmena za tento úkon predstavuje 23,24.- eur (vypočítané z tarifnej hodnoty 269,95.- eur) plus 8,04.- eur režijný paušál. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať mu náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd vo výške 23,24.- eur a 8,04.- eur režijný paušál. Navrhovateľ uzatváral typovo rovnaké zmluvy, ktoré následne žaloval žalobami „formulárového typu“, v ktorých sa jeho právna argumentácia v zásade nemenila, čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti. Je preto logické prijať záver o tom, že v prípade takýchto súdnych konaní budú aj vyjadrenia a právna argumentácia vedľajšieho účastníka typovo podobná. Trovy, ktoré vedľajší účastník vynaložil, boli účelne vynaložené, nakoľko viedli k zamietnutiu návrhu v časti, v ktorej vstúpil do konania. Vedľajší účastník, ako občianske združenie má pritom právo v

súdnom konaní proti dodávateľom vystupovať na základe princípu „rovnosti zbraní“. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený, môže aj vedľajší účastník na strane odporkyne si zvoliť právneho zástupcu, ktorý má následne právo na náhradu trov konania, pokiaľ tu nie sú iné okolnosti, ktoré však v prejednávanej veci zistené neboli. Celkové trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne predstavujú sumu 62,56.- eur (23,24.- eur plus 8,04.- eur plus 23,24.- eur plus 8,04.- eur).

Odporkyni v konaní trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.