

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204514
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114204514.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi Z. L., štátnemu občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, nap. bytom X. nad O., T. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou W.. F. O., zamestnankyňou Krajského súdu v G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 307,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 307,97 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 68,60 € od 04.03.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 236,59 € od 04.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,78 € od 04.05.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 18,- € a v trovách právneho zastúpenia 39,53 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2014 proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 307,97 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 68,60 € od 04.03.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 236,59 € od 04.04.2011 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 2,78 € od 04.05.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2011 na sumu 68,60 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.04.2011 na sumu 236,59 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.05.2011 na sumu 2,78 €. Odporca uvedené sumy neuhradil. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd vo veci dňa 14.05.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/105/2014-16, ktorým návrhu vyhovel. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.

27C/191/2014-33 zo dňa 15.01.2015 zrušil a uznesením č.k. 27C/191/2014-32 zo dňa 15.01.2015 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Dňa 19.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý sa k veci písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia boli účastníkom zaslané poštou. Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 26.01.2011, identifikačných údajov účastníka, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o pripojení zo dňa 26.01.2011 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, a to aktivovať a poskytovať odporcovi program služieb Relax 50 a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie služieb.

Odporca nezaplatil faktúry, ktorými mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval poskytnuté služby, a to: č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2011 na sumu 68,60 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.04.2011 na sumu 236,59 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.05.2011 na sumu 2,78 €.

Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení 26.01.2011:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V období od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 % a od 13.04.2011 do 12.07.2011 vo výške 1,25 %.

Zmluva o pripojení je zmluva uzavretá podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa považuje za zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Zmluva má súčasne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o uplatnenú cenu za poskytnuté služby, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb. Na základe predmetnej zmluvy v spojení s dodatkom sa predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca riadne a včas platiť cenu za tieto služby. Právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2011 na sumu 68,60 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.04.2011 na sumu 236,59 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.05.2011 na sumu 2,78 € odporcovi cenu za poskytnuté služby spolu v sume 307,97 €, ktoré odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení ako i zo zákona č. 610/2003 Z.z., a preto ho súd podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, vzhľadom na to, že zmluva o pripojení vzniknutá do 31.10.2011 sa považuje za zmluvu podľa tohto zákona (§ 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z.) zaviazal na jej zaplatenie.

Keďže odporca dobrovoľne a včas nesplnil dlh, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Navrhovateľovi potom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 patrí úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 68,60 € od 04.03.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 236,59 € od 04.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,78 € od 04.05.2011 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrila by mu plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 18,- € a v trovách právneho zastúpenia 129,07 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby á 24,90 €, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky), 2 úkony právnej služby á 12,45 € (1/2-ca tarifnej odmeny podľa (§ 13a ods. 2 písm. b/, § 13a ods. 5 cit. vyhlášky) za námietku vstupu vedľajšieho účastníka a odvolanie proti uzneseniu č.k. 27C/191/2014-40 zo dňa 02.06.2015, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,04 €, 2 x 8,39 € a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 21,51 €. Takto uplatnené trovy navrhovateľa však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 18,- € a v trovách právneho zastúpenia v hodnote jedného právneho úkonu vo výške 24,90 €, 1 x režijný paušál 8,04 € a DPH 6,59 €, spolu suma trov právneho zastúpenia 39,53 €. Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú navrhovateľ podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh, námietka vstupu vedľajšieho účastníka i odvolanie proti uzneseniu č.k. 27C/191/2014-40 zo dňa 02.06.2015 boli vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitnosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Celkom bez povšimnutia okrem toho nebolo možno ponechať ani to, že právo účastníka na odborné právne zastúpenie (advokátom) síce zásadne nemožno upierať nikomu, na druhej strane však u právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť vo väčšom rozsahu, nemožno nevidieť aj ponúkajúcu sa (a podľa všetkého zrejme ekonomickejšiu) možnosť zabezpečenia si nevyhnutného právneho servisu z vlastných zdrojov (pomocou na to povolaného zamestnanca, či viacerých zamestnancov). Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporcu súd zaviazal zaplatiť náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.