

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314214274
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314214274.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. T., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XX, W., o zaplatenie 1.629,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu M. T., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 11.05.2015 pod č.k. 6C/209/2015-52.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.06.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.629,14 eura s príslušenstvom, na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia z titulu neuhradenia pohľadávky vzniknutej za poskytnuté služby vyplývajúcej zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzatvorenej dňa 17.01.2012.

Súd vydal dňa 11.05.2015 pod č. k. 6C/209/2015-52 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odpor.

Odporca v podanom odpore uvádza, že svoj dlh voči navrhovateľovi v plnom rozsahu uznáva, je viac ako 3 roky evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nepoberá žiadne peniaze. Ďalej uvádza, že sa mu pridružili zdravotné problémy, navštevuje psychiatrickú ambulanciu a z tohto dôvodu žiada o splátkový kalendár, pričom navrhuje vykonávať splátky vo výške 40,- eur mesačne. Odporca v predmetnom podaní zároveň podal aj odvolanie voči výroku o náhrade trov konania, ktoré odôvodnil, tým, že tieto trovy nemá z čoho uhradiť, nakoľko je bez práce a nepoberá žiadne peniaze.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a predseda senátu nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej mu v platobnom rozkaze. Súd poukazuje na skutočnosť, že odporcovi nebráni nič v tom, aby požiadal navrhovateľa o tzv. splátkový kalendár a svoj dlh voči navrhovateľovi uhradil v dohodnutých splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podaný odpor odporca neodôvodnil vo veci samej, neuviedol a nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v predmetnom platobnom rozkaze. Odporca v odpore len poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Takto podaný odpor však nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.