

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214217778
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214217778.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľiek: 1. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, H., 2. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, H., proti odporkyni: V. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, H., o zaplatenie 9.958,18 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľom **b u d e** spoločne a nerozdielne po právoplatnosti tohto uznesenia **v r á t e n ý** súdny poplatok vo výške 591,03 eur, cestou Slovenskej pošty a.s..

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2014 sa navrhovatelia ako podieloví spoluvlastníci domu na Y. O. Č.. XX D. H. domáhali, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 300.000,-Sk (9.958,18 Eur) s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia odporkyne ako podielovej spoluvlastníčky predmetného domu, vzniknutého užívaním podielov navrhovateľov. Hoci v návrhu boli označení ako navrhovatelia : 1. D. I., T. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, H., 2. B. I., T. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, H., návrh bol podpísaný iba navrhovateľkou v 2. rade.

Lustráciou v spisovej kancelárii bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 14C 108/2011 konanie o tej istej veci, t. j. o zaplatenie sumy 300.000,-Sk (9.958,18 Eur) s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia odporkyne ako podielovej spoluvlastníčky predmetného domu, užívajúcej aj podiely patriace navrhovateľom, a teda toto konanie prebieha na totožnom skutkovom základe. Návrh bol podaný dňa 23.02.2009.

Navrhovatelia vo svojom návrhu doručenom súdu dňa 27.05.2014 uviedli, že s takýmto istým návrhom sa obrátili na tunajší súd aj vo veci 14C 108/2011. Navrhovateľka v 1. rade bola preto výzvou zo dňa 6.8.2014 a opakovane výzvou zo dňa 16.02.2015 vyzvaná, aby súdu zdôvodnila samostatnosť tohto návrhu a zároveň, aby návrh podpísala aj navrhovateľ v 2. rade. Nakoľko napriek predĺženiu lehoty stanovenej súdom na zaslanie odpovede, navrhovatelia na túto výzvu do dnešného dňa nereagovali a samostatnosť návrhu doručeného dňa 27.05.2014 nijakým spôsobom nezdôvodnili, súd dospel k záveru, že v konaní 11C 140/2014 je daná prekážka skôr začatej veci, tzv. prekážka litispendencie, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za preukázané, že navrhovateľ podal totožný návrh na Okresnom súde Bratislava II už dňa 23.02.2009, vedený tunajším súdom pod sp. zn. 14C/108/2011.

Nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o tej istej veci, v neskôr začatom konaní nie je možné pokračovať a je potrebné ho zastaviť. Prekážka skôr začatého konania (litispendencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 vracia poplatok alebo jeho časť (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však 6,70 EUR.

Vzhľadom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona. (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 99,50 eur, krátený bol o 6,70 eur podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie o tej istej veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11C/140/2014 zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.