

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715216128  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715216128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanej I. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, toho času bytom H. - C. H., T. XX, o zaplatenie 9.462,73 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 9.462,73 €, úrok 414,15 €, úroky z omeškania 3,97 €, úrok 13,90 % ročne zo sumy 9.462,73 € od 30.6.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9.462,73 € a z nezaplatených úrokov v sume 414,15 € od 30.6.2015 do zaplatenia ako aj trovy konania v sume 567,50 € s tým, že tieto sumy povoľuje súd splácať žalovanej v 50,- € mesačných splátkach splatných počnúc nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkami straty výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou tunajšiemu súdu domáhal proti žalovanej zaplatenia 9.462,73 €, úrok vo výške 414,15 €, 3,97 € a 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 9.462,73 € od 30.6.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že účastníci uzavreli žalovaní dňa 10.3.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 10.000,- €, ktorý sa zaviazala žalovaná aj s úrokom splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach s tým, že úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 26.2.2024. Žalovaná však porušila zmluvné povinnosti a preto bola žalobcom vyzvaná listom zo dňa 29.6.2015 na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 9.7.2015, avšak aj napriek výzve žalovaná úver nesplátila. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného splatenia, t.j. 29.6.2015 predstavovala sumu 9.985,85 € a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru v sume 9.462,73 €, úrokov 414,15 € (zmluvne dohodnutý úrok vo výške 13,90% p.a.), úrokov z omeškania 3,97 € (% p.a. z každej omeškanej splátky).

Vo veci bol vydaný tunajším súdom dňa 27.10.2015 platobný rozkaz č. k. 11C 400/2015-30, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Žalovaná nárok žalobcu pred súdom uznala.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi dňa 10.3.2014 mal súd za preukázané, že na základe nej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 10.000,- €. Žalovaná sa zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť do 26.2.2024 a to formou 120 pravidelných mesačných splátok v sume 155,07 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať mesačné splátky úveru tak žalobca ju listom zo dňa 29.6.2015 vyzval

na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 9.7.2015, avšak aj napriek výzve žalovaná úver nesplátila. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovanej žalovanú sumu uhradiť.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Zo Zmluvy o úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzťahy sú výslovne upravené a riadia sa ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti a riadne a včas neuhradila dohodnuté splátky úveru v dôsledku čoho zo strany žalobcu došlo k jeho predčasnému zosplateniu ku dňu 29.6.2015 a k uvedenému dňu predstavoval dlh sumu 9.985,85 €, ktorá suma pozostávala z vyššie uvedených súm a žalovaná neuhradila ku dňu rozhodnutia túto sumu tak súd žalobe a uložil jej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

Žalovaná svoj záväzok nespĺnila, dohodnuté splátky úveru neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie dohodnutých úrokov z omeškania. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 567,50 € za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná uznala pred súdom nárok žalobcu súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie. Povolil však žalovanej splácať priznané sumy v pravidelných mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.