

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1Cb/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203768
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v obchodno-právnej veci navrhovateľa: E. R. V., podnikajúci pod obchodným menom Ing. Rudolf Soukup - AXA, s miestom podnikania: Nemocničná 2318, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 109 967 61, zast. JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou, so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, proti odporcovi: N. X., Q. Q. J. X.: N. X. - X., V. X. Q.: R.R. XX, XXX XX A., E.: XXX XXX XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.000,- eur s príslušenstvom, na pojednávaní konanom dňa 11.12.2015 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z dlžnej sumy od 28.04.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 308,57 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 29.06.2015 si navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie sumy 1.000,- euro z titulu vád dodaného tovaru vyplývajúcich z kúpnej zmluvy a následnej škody.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 19.08.2015 pod č. k. 1Cb/70/2015-30 platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,- eur spolu s 9,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.04.2015 do zaplatenia a priznal mu tiež paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a uložil povinnosť nahradiť trovy konania právneho zastúpenia v celkovej výške 199,60 eur. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk odporcovi, uznesením zo dňa 23.09.2015 pod č.k. 1Cb/70/2015-33 bol platobný rozkaz zrušený a predseda senátu nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávanie nariadené na deň 16.11.2015 sa odporca nedostavil, nedostavil sa ani na ďalší termín pojednávania, ktorý bol nariadený na deň 11.12.2015.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu, u ktorého došlo k riadnemu doručeniu predvolania na súd, odporca sa nedostavil, svoju neúčast' z dôležitého dôvodu neospravedlnil, a to ani dodatočne. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka. Aj podľa písomného návrhu na začatie konania navrhovateľ odoberal od odporcu pekárskú a cukrárenskú výrobku, ktoré následne predával svojim koncovým spotrebiteľom v maloobchodnej prevádzke. V septembri 2014 odobral navrhovateľ od odporcu cukrárenskú výrobku, okrem iného aj čajové pečivo, za ktorý tovar zaplatil kúpnu cenu. Na základe podnetu spotrebiteľa bola v prevádzke navrhovateľa vykonaná kontrola Regionálnej a potravinovej správy Dolný Kubín, pričom došlo k odobratiu vzoriek čajového pečiva, ktoré boli následne podrobné odbornému preskúšaníu.

Na základe vykonaného protokolu o skúške č. 17931/2014 zo dňa 05.12.2014 bolo RVPS Dolný Kubín dňa 19.01.2015 pod č.j. 1/2015 vydané rozhodnutie, ktorým E.. R. V. - AXA, IČO: 10 996 761 bola uložená pokuta vo výške 1.000,- euro. Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky Bratislava rozhodnutím zo dňa 16.03.2015 č.k. 554/2015 odvolanie účastníka konania (navrhovateľa) zamietla a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo potvrdené. Uloženú pokutu navrhovateľ uhradil RVPS dňa 30.04.2015 bezhotovostným bankovým prevodom.

Navrhovateľ predžalobnou výzvou zo dňa 26.05.2015 vyzval odporcu na úhradu sumy 1.000,- euro. Odporca napriek tomu, že predžalobnú výzvu prevzal, dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ obrátil so svojím nárokom na súd.

Podľa § 409 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke práva k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 450 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu, keď predávajúci v súlade so zmluvou a týmto zákonom umožní kupujúcemu nakladať s tovarom alebo s dokladmi umožňujúcimi kupujúcemu nakladať s tovarom. Predávajúci môže robiť odovzdanie tovaru alebo dokladov závislým od zaplatenia kúpnej ceny.

Podľa § 420 ods. 1 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný dodať tovar v množstve, v akosti a vyhotovení, ktoré určuje zmluva a musí ho zabaliť alebo vybaviť na prepravu spôsobom určeným v zmluve.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak zmluva neurčuje akosť alebo vyhotovenie tovaru, je predávajúci povinný dodať tovar v akosti a vyhotovení, ktorý sa hodí na účel určený v zmluve, alebo ak tento účel nie je v zmluve určený, na účel, na ktorý sa taký tovar spravidla používa.

Podľa § 422 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak predávajúci poruší povinnosti ustanovené v § 420, má tovar vady. Za vadu tovaru sa považuje aj dodanie iného tovaru, než určuje zmluva, a vady v dokladoch potrebných na užívanie tovaru.

Podľa § 424 Obchodného zákonníka, predávajúci nezodpovedá za vady tovaru, o ktorých kupujúci v čase uzavretia zmluvy vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých ich zmluva uzavrela, musel vedieť, ibaže sa vady týkajú vlastností tovaru, ktoré tovar mal mať podľa zmluvy.

Podľa § 425 ods. 1 Obchodného zákonníka, predávajúci zodpovedá za vadu, ktorú má tovar v okamihu, keď prechádza nebezpečenstvo škody na tovare na kupujúceho, aj keď sa vada stane zjavnou až po tomto čase. Povinnosti predávajúceho vyplývajúce záruky za akosť tovaru tým nie sú dotknuté.

Podľa § 427 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosť čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak kupujúci neprezrie alebo nezariadi, aby sa prezrel v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare, môže uplatniť nároky zvlášť zistiteľných pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare.

Podľa § 436 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, voľba medzi nárokmi uvedenými v odseku 1 kupujúcemu patrí, len ak ju oznámi predávajúcemu vo včas zaslanom oznámení väd alebo bez zbytočného odkladu po tomto oznámení. Uplatnený nárok nemôže kupujúci meniť bez súhlasu predávajúceho. Ak sa však ukáže, že vady tovaru sú neopraviteľné alebo že s ich opravou by boli spojené neprímerané náklady, môže kupujúci požadovať dodanie náhradného tovaru, ak o to predávajúceho požiada bez zbytočného odkladu po tom, čo mu predávajúci oznámil túto skutočnosť. Ak predávajúci neodstráni vady tovaru v primeranej dodatočnej lehote alebo ak oznámi pred jej uplynutím, že vady neodstráni, môže kupujúci odstúpiť od zmluvy alebo požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny.

Podľa § 437 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami zmluva porušená nepodstatným spôsobom, môže kupujúci požadovať buď dodanie chýbajúceho tovaru a odstránenie ostatných väd tovaru, alebo zľavu z kúpnej ceny.

Podľa § 438 Obchodného zákonníka, pri dodaní náhradného tovaru je predávajúci oprávnený požadovať, aby mu na jeho náklady kupujúci vrátil vymieňaný tovar v stave, v akom sa mu dodal. Ustanovenie § 441 platí obdobne.

Podľa § 429 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zárukou za akosť tovaru preberá predávajúci písomne záväzok, že dodaný tovar bude po určitú dobu spôsobilý na použitie na dohodnutý, inak na obvyklý účel, alebo že si zachová dohodnuté, inak obvyklé vlastnosti. Prevzatie záväzku zo záruky môže vyplynúť zo zmluvy alebo z vyhlásenia predávajúceho, najmä vo forme záručného listu. Účinky prevzatia tohto záväzku má aj vyznačenie dĺžky záručnej doby alebo doby trvanlivosti, alebo použiteľnosti dodaného tovaru na jeho obale. Ak je v zmluve alebo v záručnom vyhlásení predávajúceho uvedená odlišná záručná doba, platí táto doba.

Podľa § 436 ods. 4 Obchodného zákonníka, popri nárokoch ustanovených v odseku 1 má kupujúci nárok na náhradu škody, ako aj na zmluvnú pokutu, ak je dojednaná.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobom druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa a z listinných dôkazov bolo nepochybné preukázané, že tovar, ktorý odporca ako predávajúci dodal navrhovateľovi ako kupujúcemu, nespĺňal kvalitatívne požiadavky vymedzené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach. Je nepochybné, že odporca uznal opodstatnenosť vytknutých väd dodaného tovaru zo strany navrhovateľa, čoho dôkazom bolo vrátenie kúpnej ceny. Je nepochybné, že v súvislosti s vykonanou kontrolou Regionálnej a potravinovej správy Dolný Kubín došlo k uloženiu pokuty vo výške 1.000,- euro, ktorej uloženie bolo potvrdené aj v odvolacom konaní.

Zodpovednosť v obchodnom práve je postavená na princípe objektívnej zodpovednosti s možnosťou liberalizácie, predpokladmi jej vzniku je protiprávny úkon, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušujúcim konaním a škodou. Tým, že odporca dodal navrhovateľovi vadný výrobok, porušil svoju

povinnosť dodať tovar v obvyklej akosti, navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške uloženej pokuty z dôvodu umiestnenia vadného výrobku do predaja. Je tu teda zachovaná aj príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a škodou. Odporca napriek tomu, že mal možnosť konať pred súdom, túto možnosť nevyužil, nepreukázal liberačné dôvody, na základe ktorých by sa zbavil zodpovednosti, preto súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 1.000,- euro.

Podľa § 324 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca sa so svojim konaním dostal do omeškania, napriek výzve na úhradu dlžnej sumy nereagoval, preto bol navrhovateľ nútený obrátiť sa na súd a nepochybne mu vznikol zákonný nárok na uplatnenie úroku z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s citovaným ustanovením § 369 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. V zmysle citovaných ustanovení predstavujú úroky z omeškania zákonnú sadzbu Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania so splnením peňažného záväzku zvýšenej o 9 percentuálnych bodov, v konkrétnom prípade predstavuje výška úrokov z omeškania sumu 9,05%.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 60,- euro, ktorý bol vyčíslený podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch a priznal mu tiež trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 308,57 euro. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 v znení neskorších predpisov a pozostávajú z odmeny právneho zástupcu navrhovateľa za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní) vo výške 61,41 eur za každý úkon (§ 10 citovanej vyhlášky), jeden úkon právnej pomoci vo výške 15,35 euro (účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania dňa 16.11.2015, 1-ina úkonu), k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,39 euro za každý úkon, t.j. vo výške 33,56 euro, náhrada za stratu času za dve polhodiny pri účasti na pojednávaní vo výške 55,92 euro, cestovného z Dolného Kubína do Ružomberka a späť vo výške 9,77 euro, resp. 9,74 euro. Trovy konania, ako aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 368,57 euro je odporca povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP),

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.