

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Cpr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202992
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Chlebničánová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202992.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa R. Š., B. P. Y. J. XX/XX, XXX XX T.Š. V. L., proti odporcovi Geis SK, s.r.o., so sídlom Trňanská 6, 960 01 Zvolen, IČO: 31 324 428, o vyslovenie neplatného skončenia pracovného pomeru dohodou, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2015 domáhal voči odporcovi vyslovenia neplatného skončenia pracovného pomeru dohodou. Uvádza, že odo dňa 07.01.2014 bol zamestnaný ako obchodný manažér vo firme Geis SK so zameraním na dopravu a logistiku. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že výpoveď mu nebola doručená do vlastných rúk čím nebol naplnený zákonný predpoklad na platnosť a účinnosť výpovede. Na základe vyššie uvedeného navrhuje aby súd určil že pracovný pomer nebol skončený dohodou a naďalej trvá.

Súd zistil, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku („ďalej len O.s.p.) a § 79 ods. 1 O.s.p., preto vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 12Cpr/1/2015-7 zo dňa 11.08.2015, aby odstránil vady podania v lehote 10 dní. Zároveň bol navrhovateľ poučený o možnosti súdu odmietnuť podanie, ktoré nebude v stanovenej lehote opravené ani doplnené. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.09.2015. Do dnešného dňa však na výzvu súdu požadovaným spôsobom nereagoval, a svoj skôr podaný návrh neopravil ani nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ totiž neodstránil vady podania tak, ako bol vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods.4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).