

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010536
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324010536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou v trestnej veci obžalovaného Ľ. H., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 26.06.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný Ľ. H., U. XX.XX.XXXX H. R., F. R. R., prechodne bytom R., E. X, tohto času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 18.11.2023 v čase od 17.30 hod. do presne nezisteného času v obci A. Maďarsko, z dvora neskolaudovaného rodinného domu, napriek výslovnému nesúhlasu majiteľa vozidla B. D., vzal tam odparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, striebornej farby, EČV: R. A. a toto svojvoľne používal aj napriek opakovaným výzvam zo strany majiteľa na jeho vrátenie a to až do doby, kedy s týmto vozidlom dňa 18.11.2023 v čase o 19,30 hod. obžalovaný spôsobil dopravnú nehodu na ceste 1/75 na 28,6 kilometri, v katastri obce F., pričom s vozidlom nabúral do osobného motorového vozidla zn. KIA Sportage, bielej farby, EČV: U., tak, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a ako vodič jazdiaci vo vozidle zn. Volkswagen Passat v smere od obce Jatov do obce Trnovec nad Váhom pri prejazde miernou pravotočivou zákrutou vo svojom smere jazdy prešiel do jazdnej dráhy vozidla zn. KIA Sportage, následkom čoho došlo ku kolízii v predných ľavých častiach týchto motorových vozidiel, pričom po zrážke došlo k odhodeniu vozidla zn. KIA Sportage mimo vozovku vpravo do poľa, kde sa niekoľkokrát prevrátilo a zostalo na streche, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. d), § 9 ods. 1 § 137 ods. 2 písm. a), c), 1), q) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pričom pri predmetnej dopravnej nehode došlo k zraneniu viacerých osôb, a to spolujazdkyne nachádzajúcej sa v osobnom motorovom vozidle zn. KIA Sportage,
- mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá utrpela ohrozujúce poranenia, ktoré ohrozovali životne dôležité orgány, a to ľahké pomliaždenie mozgu, ľahké zakrvácanie do lebky, otras mozgu stredne ťažký, vtláčenú zlomeninu čelovej kosti vpravo, zlomeninu tvárových kostí, pomliaždenie očnej gule vpravo, zlomeninu rezáka vľavo hore a odreniny podbrušia - hematóm spôsobený poranením bezpečnostným pásom, čím bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tým, že bola hospitalizovaná 13 dni, z toho 7 dni bola pripútaná na lôžko a odkázaná úplne na pomoc druhej osoby, musela sa podrobiť trom operáciám v celkovej anestézii, štyri týždne po nehode mohla prijímať len tekutú - kašovitú stravu, pričom prechod do normálneho stavu bol možný až po 6 týždňov od dopravnej nehody po operácii čeluste, pričom predmetné zranenia si vyžadovali minimálne 90 dní dobu liečenia,
- vodič vozidla zn. KIA Sportage, W.Y. H., ktorý utrpel ohrozujúce poranenia, ktoré ohrozovali životne dôležité orgány, a to ľahké krvácanie pod pavučnicu mozgu v čelovo temennej oblasti vpravo - krvácanie do mozgu, otras mozgu s bezvedomím trvajúcim menej ako 30 minút, teda stredne ťažký, zlomeninu 7 rebra vpravo a 10 rebra vľavo bez posunu, zlomeninu posledného článku palca ľavej nohy bez posunu a pomliaždenie brušnej steny v oblasti podbrušia, čím bol obmedzený na obvyklom spôsobe života tým, že bol hospitalizovaný 3 dni a mal bolesti hlavy a hrudníka pri kašli, kýchaní a hlbokom dýchaní ako

aj dotykovou bolestivosťou v mieste zlomených rebier v trvaní najmenej 14 dní, mal bolesti palca ľavej nohy čo ho obmedzovalo v nosení obuvi pre naloženú fixáciu a chodeni v trvaní štyroch týždňov, pričom zranenia si vyžadovali 35 dňovú dobu liečenia,

- spolujazdkyňa vozidla zn. KIA Sportage B.. N. H., ktorá utrpela pomliaždenie hrudníka vľavo a pomliaždenie podbrušia, ktorá bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tým, že trpela bolesťami v mieste pomliaždení, najmä pri hlbokom nádychu, výdychu, kašli, kýchaní, čo sťažovalo vykonávanie osobnej hygieny a fyziologických potrieb v trvaní minimálne 10 dní, pričom zranenia si vyžadovali 14 dňovú dobu liečenia,

- spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, ml. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá utrpela ľahké pomliaždenie stehna vľavo a malú odreninu ľavého kolena 2x1 cm, čím bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tým, že bola hospitalizovaná 2 dni, mala bolesti pri dotyku a pohybe v mieste pomliaždení a pri pohyboch hlavou, pričom zranenia si vyžadovali 5 dňovú dobu liečenia a

- spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat ml. M. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá utrpela zranenia, a to pomliaždenie čela vpravo, ľahké natiahnutie krčnej chrbtice, ľahké pomliaždenie v oblasti hrudnej kosti, pomliaždenie brušnej steny, odreninu - pomliaždenie ľavého lakťa a pomliaždenie pravého kolena, čím bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tým, že bola 2 dni hospitalizovaná, mala bolesti pri dotyku a pohybe pomliaždení a pri pohybe hlavou, pričom zranenia si vyžadovali dobu liečenia v trvaní 10 dní,

príčom obžalovanému bola v čase vedenia motorového vozidla v krvi zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 12 ng/ml, metamfetamínu v koncentrácii 92 ng/ml a morfinu v koncentrácii 6 ng/ml a zároveň pri predmetnej dopravnej nehode vznikla majetková škoda na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Passat, striebornej farby, EČV: R. A., majiteľovi vozidla B. D. vo výške 3450,- EUR a na osobnom motorovom vozidle zn. KIA Sportage, bielej farby, EČV: U., majiteľovi vozidla W.L. H. vo výške 13610,- Eur.

t e d a :

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému W. H.A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. A. XX, F., škodu vo výške 2.831,63 eur (dvetisícosemstotridsaťjeden eur a šesťdesiattri eurocentov).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 19.932,07 eur (devätnásťtisícdeväťstotridsaťdva eur a sedem eurocentov).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 1.489,10 eur (jedentisícštyristoosemdesiatdeväť eur a desať eurocentov).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 307,86 eur (tristosedeť eur a osemdesiatšesť eurocentov).

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený L. C., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. I. XX, R., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená Q. D., U.. XX.XX.XXXXv R., F. R. U.. T. X, R., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený B. D., U.. XX.XX.XXXX H. U. E. H. E., F. R. Š.Z. XXXX/XX, R., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 2 Pv 428/23/2202 zo dňa 03.05.2024 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného L. H., U.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2024 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V dôsledku vyhlásenia obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku po prijatí jeho vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov a výsluchom obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom, ako aj k pohnútke, resp. k motívu páchania trestnej činnosti.

Z výsluchu obžalovaného k osobným a majetkovým pomerom v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu súd zistil, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, nezamestnaný, pracoval ako elektrikár, alkohol nepožíva, užíval pervitín raz - dva krát týždenne do spáchania skutku, v minulosti bol súdne trestaný a aj priestupkovo postihnutý. K motívu spáchania trestného činu uviedol, že išiel pre maloletú G., pretože má rodičov asociálov a alkoholikov, sú to jeho susedia, nemala sa ako dostať domov, súhlasil, že ju odvezie, urobil hlúposť, skutok veľmi ľutuje.

Zo správy Sociálnej poisťovne č.l. 131 vyplynulo, že poškodenej B.. N. H. ani poškodenému W. H.Á.M.J.B. Sociálna poisťovňa nevyplatila nemocenské dávky v súvislosti ublížením na zdraví zo dňa 18.11.2023, poškodenej mal. Lee H. nevyplatila nemocenské dávky, nakoľko poškodená nebola v čase ublíženia na zdraví poistencom žiadnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody č.l. 133 vyplynulo, že Sociálna poisťovňa si uplatňuje nárok na náhradu škody - nákladov nemocenského poistenia - dávky nemocenského poistenia vyplatené poškodenému W. H. za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 28.11.2023 do 31.12.2023 vo výške 1.489,10 eur.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok č.l. 134 vyplynulo, že Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenému W. H. dávky nemocenského a ošetrovného vo výške 1.489,10 eur.

Zo správ Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. č.l. 137 - 153 vyplynulo, že zdravotnícke zariadenia k úrazu zo dňa 18.11.2023 fakturovali náklady v sume 9.600,27 eur za zdravotnú starostlivosť poskytnutú

poistencovi M. H., za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi W. H. vo výške 3.825,17 eur, vo vzťahu k B.. N. H. im škoda s súvislosti s ublížením na zdraví zo dňa 18.11.2023 nevznikla.

Zo správy Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. č.l. 155-156 vyplynulo, že poškodenému W. H. bola počas práceneschopnosti vyplatená náhrada príjmu za obdobie od 18.11.2023 do 27.11.2023 vo výške 366,29 eur, ktorý nárok na náhradu škody si Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. neuplatňuje.

Zo správy NZBD ASTRA n.o. č.l. 159 vyplynulo, že si nárok na náhradu škody neuplatňujú.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru zo dňa 17.01.2024 bol pribratý do konania znalec MUDr. Maroš Uhrin z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Z evidenčnej karty vodiča č.l. 516 vyplynulo, že obžalovaný má v časti zákazy činností evidované dva záznamy, a to zákaz činnosti od 28.08.2012 do 28.08.2014 a od 27.12.2012 do 27.12.2016.

Z evidenčnej karty vozidla č.l. 520 súd zistil, že výlučným vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, EČ R. je B. D..

Z potvrdenia o vrátení veci č.l. 542 - 544 vyplynulo, že W. H. bolo dňa 08.12.2023 vrátené osobné motorové vozidlo zn. KIA Sportage, EČ: U. bielej farby.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.05.2020, sp. zn. 2T/1/2020, právoplatný dňa 21.05.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov č.l. 551 vyplynulo, že obžalovaný po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje, konfliktné situácie nevyvoláva, doposiaľ mu nebol uložený žiadny disciplinárny trest a nebol ani disciplinárne odmenený, nie je pracovne zaradený počas výkonu väzby.

Zo správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka č.l. 560 vyplynulo, že proti obžalovanému nebolo vedené konanie o priestupku ani iné konanie, ktorého prejednávanie patrí do pôsobnosti mestskej časti Bratislava - Petržalka.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č.l. 568 vyplynulo, že obžalovaný v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, evidovaný bol v období od 04.11.1997 do 27.09.1999 a od 19.02.2002 do 21.04.2002, v oboch prípadoch bol vyradený pre nespokojnosť s úradom.

Zo správy Sociálnej poisťovne č.l. 570 vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný ako zamestnanec od 25.04.2012.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č.l. 573 vyplynulo, že obžalovaný spáchal jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu dňa 23.05.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Z uplatnenia nároku č.l. 653 súd zistil, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si titulom nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zo dňa 18.11.2023 zavineného treťou osobou poškodenej Q. D. uplatňuje sumu 307,86 eur.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody č.l. 657-664 súd zistil, že poškodený W. H. si uplatňuje nárok na náhradu majetkovej škody vo výške 2.831,63 eur, nemajetková škoda na zdraví titulom bolestného tak, ako bola vyčíslená znalcom bola poškodeným W. H., N. H. a M. H. nahradená plnením poisťovne s tým, že náhrada škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia bude uplatnená poškodenými akonáhle bude identifikovaná.

Z odpisu registra trestov č.l. 737 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.05.2020, sp. zn. 2T/1/2020, právoplatný dňa 21.05.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky do 21.05.2024.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov č.l. 738 súd zistil, že obžalovaný sa v minulosti dopustil jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Maroša Uhrina súd zistil, že u obžalovaného v čase spáchania trestného činu znalec neobjektivoval prítomnosť závislosti od alkoholu, prípadne od omamných látok a psychotropných látok, resp. od iných návykových látok. U obžalovaného znalec objektivoval prítomnosť škodlivého užívania viacerých návykových látok /amfetamín, metamfetamín, morfín/, nejedná sa však o syndróm závislosti od nich. V súvislosti s trestným stíhaním obžalovaného znalec nedohľadal z hľadiska forenzne psychiatrického dôvodu k nutnosti vykonať šetrenie jeho duševného stavu. U obžalovaného znalec neodporúča a ani nie je potrebné uloženie ochranného protidrogového liečenia z hľadiska forenzne psychiatrického, nakoľko sa u obžalovaného neobjektivoval syndróm závislosti od návykových látok, obžalovaný je nastavený na abstinenciu od návykových látok a má v pláne nepokračovať ďalej v ich konzume. U obžalovaného znalec neodporúča realizáciu žiadneho ochranného liečenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Súd po vykonanom dokazovaní vzhliadol u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. U obžalovaného vzhliadol aj dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pristúpil k modifikácii dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v § 157 odsek 2 Trestného zákona (1 až 5 rokov) a túto zvýšil o jednu tretinu na 28 mesiacov. Keďže obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy, ukladal mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade boli trestné sadzby oboch trestných činov rovnaké, a to 1 až 5 rokov.

V súvislosti s ukladaním trestu je potrebné poukázať aj na trestnú minulosť obžalovaného, u ktorého nešlo o ojedinelý útok na záujem chránený Trestným zákonom, ktorý by bol len výnimočným vybočením z medzí inak jeho riadne vedeného života (tzv. excesom). Práve naopak, u obžalovaného možno badať sklony k páchaniu protispoločenskej činnosti, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania. Obžalovaný už bol v minulosti trikrát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.05.2020, sp. zn. 2T/1/2020, právoplatný dňa 21.05.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky do 21.05.2024.

Z uvedeného vo svojom súhrne vyplýva, že doterajší výkon podmiennečného trestu odňatia slobody, ako i uložená sankcia za priestupok nemali na obžalovaného dostatočne odstrašujúci a ani prevýchovný vplyv, keďže sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia napriek subjektívnej vedomosti o tom, že je povinný viesť riadny život, dopustil ďalšej, tentoraz s poukazom na spôsobený následok závažnejšej trestnej činnosti ako v minulosti. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je v rámci zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona dôležité zistiť a vyhodnotiť aj možnosti nápravy páchatel'a trestného činu. V prejednávanej trestnej bolo preukázané, že tieto možnosti sú u obžalovaného sťažené, preto nebolo možné uložiť mu žiaden z alternatívnych trestov. Z dôvodu, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil úmyselného trestného činu (prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona), nebolo možné trest odňatia slobody ani podmiennečne odložiť. S prihliadnutím na obžalovaným učené vyhlásenie

o vine, ako aj úprimnú ľútosť prejavenu na hlavnom pojednávaní považuje súd nepodmienečný trest odňatia slobody uložený na samotnej spodnej zvýšenej hranici trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov za dostatočný. Z hľadiska potrieb prevýchovy obžalovaného, ale tiež ochrany spoločnosti uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, hoci aj na samotnej spodnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, zabezpečí podľa názoru súdu v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. Napriek vyhláseniu obžalovaného o vine s poukazom na závažnosť následku ako aj skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nepovažoval súd za vhodné a ani účelné uložiť trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby, a preto nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný po tom, ako užil návykové látky, bez akýchkoľvek zábran viedol motorové vozidlo, ktorého sa zmocnil napriek výslovnému nesúhlasu jeho majiteľa, pričom zapríčinil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej utrpelo päť osôb závažné zranenia, pričom v prípade mal. L. V. zranenia dosiahli intenzitu ťažkej ujmy na zdraví.

Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatela a že sa ukladá v závislosti od samotnej závažnosti činu ako i osobných pomerov obžalovanej osoby, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu prispieva tiež aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúci takýto druh trestnej činnosti. Rešpektujúc všetky tieto hľadiská považuje súd úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, ukladajú obžalovanému po zvýšení spodnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, za zákonný, spravodlivý a primeraný tak závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj osobnostným charakteristikám obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a prevýchovy. Takto uložený trest teda zodpovedá požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený sa premietla do modifikácie zákonom ustanovenej trestnej sadzby a preto už súd nepovažoval za nevyhnutné ukladať trest vyšší ako samotná zvýšená spodná hranica, s poukazom aj na zásadu dvojitého pričítania vyplývajúcu z § 38 ods. 1 Trestného zákona.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanému súd ukladal aj trest zákazu činnosti, pretože trestného činu sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom návykových látok. Základná trestná sadzba trestu zákazu činnosti je ustanovená na 1 rok až 10 rokov. Povinnosť súdu podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností sa vzťahuje nielen na prípad ukladania trestu odňatia slobody, ale aj na prípad ukladania iného druhu trestu s odstupňovanou zákonom ustanovenou trestnou sadzbou. Ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona preto súd následne aplikoval aj na zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestu zákazu činnosti, kedy po uvedenej zákonnej modifikácii vychádzal z upravenej trestnej sadzby v rozpätí 4 roky až 10 rokov. Obžalovanému následne uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, teda na samotnej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom takto uložený trest zákazu činnosti považuje súd za primeraný pre naplnenie účelu trestu. Uloženie tohto druhu trestu si nepochybne vyžaduje účinná ochrana spoločnosti, tu najmä ostatných účastníkov cestnej premávky pred páchatelmi tohto druhu trestnej činnosti. Pokiaľ ide o výmeru trestu, túto súd považuje za primeranú osobe obžalovaného, ako aj okolnostiam prípadu, pričom pri určovaní výmery prihliadol na vyhlásenie obžalovaného, sebareflexiu a tiež prejavenu ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti.

Takto uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, spolu s trestom zákazu činnosti považuje súd z hľadiska generálnej ako i osobitnej prevencie za primeraný a spravodlivý teda taký, ktorý naplní účel trestu, aby sa obžalovaný po jeho výkone viac trestnej činnosti nedopustil.

V danom prípade súd neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko má za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a predovšetkým jeho následok, ako

aj okolnosti, za ktorých boli trestné činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nie je ich závažnosť nepatrná. V tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na následok trestnej činnosti obžalovaného, kedy v dôsledku protiprávneho konania obžalovaného utrpelo päť osôb závažné zranenia, pričom mal. L. V. utrpela zranenia dosiahujúce intenzitu ťažkej ujmy na zdraví.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodených W.Š. H., Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Sociálna poisťovňa, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., ktoré vyplynuli aj z vykonaného dokazovania a súd ich preto priznal v rozsahu, v akom boli nároky uplatnené. Poškodení L. C., Q. D.Á. K. B. D. si síce uplatnili nárok na náhradu škody, ale do skončenia vyšetrovania nešpecifikovali jeho výšku. Súd ich preto s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

S ohľadom na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Maroša Uhrina obžalovanému súd ochranné liečenie neukladal.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.