

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011398
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom G. C. Č.. XX, okres
U. U., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS
Ilava,

uznáva sa za vinného, že

po predchádzajúcom zaobstaraní si 1 ks debetnej karty zn. Maestro, č. XXXX XXXX XXXX XXXX, viažucej sa k G. Ú. č. XXXXXXXXXXXX, vedeného v G., Z..G., s názvom I.. Z. W., G..M..B., so sídlom I., O.. N.. T. X, IČO: 36 435 431, a 1 ks debetnej karty zn. Visa, č. XXXX XXXX XXXX XXXX, viažucej sa k osobnému účtu č. XXXXXXXXXXX, vedeného v G., Z..G., na meno I.. Z. W., G..M..B., so sídlom I., O.. N.. T. X, ktoré sa nachádzali v dámskej kabelke, ktorú si I.. Z. W. 07.04.2015 v dobe okolo 15.15 h zabudla pri svojom odchode do práce z miesta svojho trvalého bydliska položenú na vozovke pri svojom osobnom motorovom vozidle, na ktorom odišla, tieto následne neoprávnene pre svoju potrebu použil v dňoch 07.04. až 09.04. 2015 k vykonaniu viacerých bezkontaktných platieb za tovar v rôznych obchodoch na území mesta Martin, čím takto svojím konaním spôsobil ich použitím po akceptácii reklamácie I.. Z. W. zo strany G. G., Z..G., a vrátení finančných prostriedkov na jej účty, pre G. G., Z..G., Ul. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, celkovú škodu vo výške 75,67 Eur,

t e d a

neoprávnene si zaobstaral platobné karty na účel použiť ich ako pravé a na takýto účel ich prechovával a použil,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú G.C. G. G., Z.. G., O.. U. XX, H., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 75,67 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 2 Pv 235/15/5506 podal dňa 30.10.2015 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému Z. H., stíhanému pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný Z. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2015 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Postupom podľa 333 ods. 3 Tr. por. obžalovaný odpovedal na niektoré otázky tak, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; ako bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako určitému trestnému činu; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu; dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin. Obžalovaný na dané otázky odpovedal kladne slovom - „áno“.

Prokurátor a obhajca zhodne navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Samosudca Okresného súdu v Martine uznesením prijal vyhlásenia obžalovaného, pričom vyslovil, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa vykoná iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste a výroku o náhrade škody. Na hlavnom pojednávaní konanom 11.12.2015 súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal len listinné dôkazy potrebné pre rozhodnutie súdu o vyššie uvedených výroko.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Vyššie uvedené konanie obžalovaného súd právne posúdil ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný si neoprávnené zaobstaral platobné karty poškodenej na účel použiť ich ako pravé a na takýto účel ich prechovával a použil v rôznych obchodov.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obž. Z. H. zoberal do úvahy fakt, že u obžalovaného zistil rovnováhu poľahčujúcich ako i priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa k trestnému činu priznal a aj ho oľutoval, oproti jednej priťažujúcej okolnosti - obžalovaný už bol už za trestný čin odsúdený.

Obžalovaný má štyri záznamy v ústrednej evidencii priestupkov, prevažne pre spáchanie priestupkov proti majetku. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pre spáchanie prevažne

majetkovej trestnej činnosti, za čo mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/57/2013 zo dňa 17.09.2013, právoplatným 17.09.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 22.10.2014.

S poukazom na osobu obžalovaného, náchylnú pre páchanie majetkovej trestnej činnosti, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý však bol súdom stanovený vo výmere 1 rok, teda na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby, a to s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody ako i na priznanie a ľutovanie činu obžalovaným pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním tohto prečinu, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavy na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto stanovený druh trestu a jeho výmera zabezpečí nápravu obžalovaného / prvok individuálnej prevencie/ a zároveň bude pôsobiť aj voči ostatným občanom - potenciálnym páchatelom / prvok generálnej prevencie/, aby sa nedopustili obdobného protiprávneho konania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., Ul. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, škodu vo výške 75,67 Eur z nasledovných dôvodov. Poškodená spoločnosť cestou svojho splnomocnenca si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, tento nárok bol v spise riadne listinnými dôkazmi preukázaný a škodu tomuto podnikateľskému subjektu spôsobil trestným činom obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.