

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 5T/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514010497.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2015 v Bratislave

### rozhodol:

rozhodol:  
Obžalovaní

W. E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, N. D., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS N.  
T. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, N. D.  
H.

E. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, K.

sa uznávajú vinnými, že

I. obv. W. E. a obv. T. H.

spoločným konaním uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru poškodenú M., a. s., tým spôsobom, že obvinený W. E. dňa 06.12.2004 sa dostavil do M. pobočka N. D., kde požiadal o poskytnutie úveru vo výške 150.000,- Sk, pričom k vyhotoveniu predložil doklady, ktoré obsahovali nepravdivé údaje ohľadom jeho zamestnania a výšky príjmov, na základe ktorých M., a. s., N. D. vyhotovila zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, následne obvinený E. prevzal sumu vo výške 150.000,- Sk, z ktorej sumy v ten istý deň odovzdal čiastku vo výške 90.000,- Sk presne neustálenej osobe a 60.000, Sk si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom bolo jednoznačné, že úver nemal v úmysle splácať, čím spôsobil M., a. s., A., V. N. č. X škodu vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 €), pričom doklady k úveru zabezpečil a poskytol T. H., ktorý ho poslal uvedený úver vybaviť do M., a. s., N. D..

II. obv. W. E. a obv. T. H.

spoločným konaním uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru poškodenú H., a. s., tým spôsobom, že obvinený W. E. dňa 15.12.2004 sa dostavil do pobočky H., a. s., N. D., kde požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 50.000,- Sk, pričom k vyhotoveniu zmluvy predložil doklady, ktoré obsahovali nepravdivé údaje ohľadom jeho zamestnania a výšky príjmov, na základe ktorých H., a. s., N. D., vyhotovila zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 15.12.2004, následkom čoho W. E. prevzal sumu vo výške 50.000,- Sk, z ktorej sumy v ten istý deň odovzdal čiastku vo výške 25.000,- Sk obvinenému T. H., ktorý mu zabezpečil potrebné doklady k úveru a 25.000,- Sk si ponechal pre vlastnú potrebu, pričom bolo jednoznačné, že úver nemal v úmysle splácať, čím spôsobil H., a. s., A., V. XX, škodu vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €).

III. obv. W. E. a obv. T. H.

sa pokúsili spoločným konaním uviesť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru poškodenú W., a. s., tým spôsobom, že W. E. na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a na základe žiadosti o poskytnutie úveru bez záložného práva vo výške 400.000,- Sk uzavretej dňa 17.12.2004 s W. B., a. s., A. XX, A., pobočka N. D., S. N., uviedol do omylu W. B., P., a to tým, že predložil k žiadosti o úver falošné potvrdenia o príjme pre zamestnancov VÚ XXXX N. - K., N. 1, N., vystavené pre žiadateľa W. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, bytom V. XXXX/X, N. D., ako i pre ručiteľa J. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, bytom K. XX, N. D., ktoré mu poskytol T. H., čo konštatovala i W. B. vo svojom stanovisku, a preto ak by mu úver vo výške 400.000,- Sk bol poskytnutý, získal by tým neoprávnený prospech vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €).

IV. obv. T. H.

sa v presne nezistenom čase, pravdepodobne začiatkom decembra 2004 skontaktoval s obv. T. P. (vec vylúčená na samostatné konanie), nar. XX.XX.XXXX, byt. M. XX, N. D., pričom po predchádzajúcej dohode sa obv. T. P. dňa 21.12.2004 dostavil do M. U., a.s., pobočka N. D., kde požiadal o poskytnutie úveru vo výške 150.000,- Sk, pričom predložil okrem iných pravých dokladov aj sfaľovaný doklad o príjme - zamestnaní, ktoré tlačivo M. vlastnoručne vypísal obv. T. H. s údajmi obv. T. P. a opečiatkoval ho pečiatkou M. útvar N., na základe ktorých M., a. s., N. D., dňa 22.12.2004 vyhotovila Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, následne boli finančné prostriedky vo výške 150.000,- Sk prevedené na účet obv. T. P., z ktorej sumy vybral 138.000,- Sk v hotovosti, z čoho sumu vo výške 48.000,- Sk odovzdal obv. T. H. za to, že to vybavil a ostatné si obv. P. nechal pre vlastnú potrebu, čím týmto konaním spôsobili obv. T. H. a obv. T. P. poškodenej spoločnosti M., a. s., so sídlom A., V. N. X, škodu vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 €).

V. obv. W. E., obv. T. H.

spoločným konaním uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru poškodenú spol. S. E. B., a. s., tým spôsobom, že dňa 31.01.2005 sa obv. B. E. (vylúčená na samostatné konanie) spolu s manželom W. E. dostavila do predajne Elektro Plus Nové Zámky, Mayzonovo nám. 2/A, za účelom vykonania nákupu na splátky prostredníctvom úverovej zmluvy so spol. S. E. B., a. s., G. X., W., pričom po vybratí počítačovej zostavy obv. W. E. s tlačivom potvrdenie o príjme a zamestnávateľovi odišiel z predajne za T. H., ktorý čakal vonku pri predajni, toto tlačivo si prevzal a za krátku chvíľu sa vrátil s už opečiatkovaným tlačivom zamestnávateľa, odovzdal ho E., pričom mu odovzdal aj sumu na akontáciu vo výške 5.248,- Sk, E. vypísal žiadosť údajmi z občianskeho preukazu E. (vylúčená na samostatné konanie) a takto potvrdené a vyplnené tlačivo predložili v predajni, pričom následne bola s E. podpísaná úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, následne E. z predajne vyniesol tovar a odovzdal ho neznámej osobe a doklady odovzdal T. H., ktorý čakal vonku pri predajni, čím týmto konaním bola spôsobená škoda spol. S. E. B., a. s., G. X, W., vo výške 24.970,- Sk (828,85 €).

VI. obv. W. E., obv. T. H.

spoločným konaním uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru poškodenú H. B., P., tým spôsobom, že obvinená B. E. (vylúčená na samostatné konanie) spolu s manželom obvineným W. E. sa dňa 16.02.2005 dostavila do pobočky H. sC. a. s., v N. D., kde požiadala o poskytnutie mimoriadneho medziúveru - zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX vo výške 150.000,- Sk, pričom k žiadosti okrem iného predložila sfaľovanú pracovnú zmluvu a 3 ks výplatných lístkov, ako ručiteľ resp. spoludlžník bol W. E., ktorý spolu s obvineným T. H. zabezpečili sfaľované potvrdenia o príjme a zamestnaní ako aj 3 ks výplatných lístkov, pričom po zistení H. B. že overované predložené doklady sú sfaľované, jej bola žiadosť o medziúver zamietnutá, čím týmto konaním by spol. H. sC., so sídlom na T. ul. XX, A., spôsobila škodu vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 €).

VII. obv. W. E., obv. T. H. a  
obv. E. B.

spoločným konaním uviedli do omylu poškodenú spol. Y. R., a. s., tým spôsobom, že obvinená B. E. (vylúčená na samostatné konanie) spolu s manželom obvineným W. E. dňa 08.03.2005 v Y. R., a. s., C. XX v A., požiadala o leasing č. leasingovej zmluvy XX/XXX/XXX, na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. Peugeot 406, 2.0 HDi, rok výroby 2001, modrej metalízy, výr. číslo motora XXDYKJXXXXXXXX, M.: M pričom nájomca B. E. (vylúčená na samostatné konanie) pri uzatvorení leasingovej zmluvy zaplatila akontáciu kúpnej ceny vo výške 174.051,- Sk, pričom sa zaviazala na zaplataenie 36 splátok po 11.685,- Sk mesačne, pričom od uzatvorenia zmluvy neuhradila ani jednu splátku, následne Y. R., a. s., bolo pri overovaní predložených dokladov zistené, že potvrdenie o príjme bolo sfaľšované, čím týmto konaním spoločnosti Y. R., a. s., C. XX, A., bola spôsobená škoda vo výške 275.423, 20 Skk (9.142,37 €), pričom uvedený obchod zabezpečil obvinený T. H., ktorý ich poslal s hore uvedeným vozidlom, ktoré riadil E. B., ktorý zabezpečil falošné doklady potrebné k uzavretiu leasingovej zmluvy, pričom E. B. ešte odovzdal W. E. peniaze v hotovosti za účelom zaplataenia akontácie a iných poplatkov súvisiacich s uzavretím predmetnej zmluvy.

M.. obv. W. E., obv. T. H.

sa pokúsili spoločným konaním uviesť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru poškodenú spol. C. A. a. s., tým spôsobom, že obvinená B. E. (vylúčená na samostatné konanie) spolu s manželom obvineným W. E. sa dňa 10.03.2005 dostavila do pobočky C. A., v N. D., kde požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. E. XXXXXX, vo výške 38.000,- Sk, pričom s pracovníčkou banky komunikoval W. E., ktorý diktoval všetky potrebné údaje, pričom k žiadosti o úver okrem iného predložila sfaľšovanú pracovnú zmluvu, ktorú zabezpečil obvinený W. E. spolu s obvineným T. H., pričom po zistení C. A., že overované predložené doklady sú sfaľšované, jej bola žiadost' o úver zamietnutá, čím týmto konaním by spol. C. A. so sídlom S. nám. X, A., spôsobila škodu vo výške 38.000,- Sk (1.261,37 €).

IX. obv. W. E., obv. T. H. a  
obv. E. B.

sa pokúsili spoločným konaním uviesť do omylu poškodenú spol. H. R., a. s., tým spôsobom, že obv. B. E. (vylúčená na samostatné konanie) spolu s manželom obv. W. E. dňa 29.03.2005 v H. R., a. s., na W. ceste č. XX v A., požiadali o poskytnutie tzv. spätného leasing - product W., pričom uzatvorili kúpnu zmluvu č. R./XX/XXXXX zo dňa 29.03.2005 a následne predložili vyplnenú Žiadosť o financovanie dopravnej techniky pre fyzické osoby spolu s potrebnými dokladmi, okrem iného aj Odborný posudok o overovaní pôvodnosti č. SK P S zo dňa 23.03.2005, vydaného spoločnosťou THG Slovakia, s. r. o., Prievozská 28, Bratislava, pričom všetky tieto potrebné doklady im zabezpečil T. H., ktorému ich poskytol E. B., avšak pri overovaní predložených dokladov poškodená spol. H. R., a. s., zistila, že uvedený odborný posudok je falzifikát, čím takto svojim konaním by spoločnosti H. R., a. s., so sídlom na W. ceste XX, A., spôsobili celkovú škodu vo výške 281.325,- Skk (9338,28 €).

X. obv. T. H.

dňa 28.04.2005 bola na základe príkazu sudcu okresného súdu v Bratislave 5 pod číslom konania Tp 295/05 vykonaná domová prehliadka v byte rodičov T. H., C. a V. H., na adrese S. H. M. č. XX, N. D., pričom počas uvedenej domovej prehliadky v skrini v obývačke v bezpečnostnej schránke boli nájdené 50 ks nábojov zabalené v originálnom balení zn. Luger 9 mm, českej výroby S&B, ktoré boli zaslané na expertízne skúmanie na kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave, Sklabinská 1, na vypracovanie znaleckého posudku, kde bolo zistené, že ide o dovolené strelivo, predložené náboje môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných

zbraniach a strelive v platnom znení, pričom bolo zistené, že uvedené strelivo je strelby schopné v predloženom stave a nie je použiteľné do zbrane nájdenej taktiež počas domovej prehliadky revolver československej výroby zn. ZHR 831 kaliber 38 Special, výrobné číslo: XXXXXXXXXX, ktorú zbraň obvinený mal v legálnej držbe, pričom z uvedeného vyplýva, že obvinený nemal v legálnej držbe zbraň, do ktorej uvedené náboje sú použiteľné.

XI. obv. E. B.

dňa 28.12.2008 bola na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Bratislave V pod číslom konania Tp 842/05 vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome rodičov E. B., a to R. a P. B., na adrese B. XXX, okr. N. D., kde počas uvedenej domovej prehliadky v barovej skrínke v obývacej stene v spálni boli nájdené 2 ks nábojov - 45 Auto S-B, 1 kus 9mm Luger, ďalej na chodbe pri schodisku vľavo v plechovej skrini na 1. poschodí boli nájdené - 1 ks malorážkový náboj, 11 ks brokový náboj čierno-červený SB kal.16, 17 ks guľový náboj 7 x 64, 13 ks guľový náboj SB 223 REM, 24 ks brokový náboj CgT - Super 24 gramový zelenej farby, 20 ks brokový náboj zelenej farby zn. CgT aktív 34 gramový, 10 ks brokový náboj zelenej farby zn. CgT aktív 32 gramový, 38 ks brokový náboj bordovej farby zn. Sellier Bettol 28,4 gramový - 16 kaliber, 62 ks brokový náboj modrej farby zn. SB Fortuna - 36 gramový, kaliber 12, ďalej v pracovni pri schodisku na 1. poschodí boli nájdené - 6 ks brokový náboj zelenej farby CgT aktív 34 gramový, 14 ks brokový náboj zn. Salier Bettol - prebíjané kaliber 16, 9 ks brokový náboj zelenej farby zn. Sallier Bettol - prebíjané ka. 16, 9 ks brokový náboj červenej farby kaliber 16 zn. Sallier Bettol, 2 ks brokový náboj červenej farby, kaliber 12 zn. Sallier Bettol, 1 ks krabica - plechovka s loveckým hnedým prachom, ktoré boli zaslané na expertízne skúmanie na Kriminálny ústav PZ v Bratislave, Sklabinská 1, na vypracovanie znaleckého posudku, kde bolo zistené, že ide o strelivo, predložené náboje môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, pričom bolo zistené, že uvedené strelivo je strelby schopné v predloženom stave a je použiteľné do zbraní príslušného kalibru, na lovecký bezdymný doštičkový prach v plechovke, ktorý je určený na laboráciu brokových nábojov sa nevzťahujú ustanovenia zák. č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, pričom obvinenému E. B. bol dňa 20.06.2005 Rozhodnutím č. p. ORP-XX-X/OSS-XXXX, vydaným OZ PZ, Oddelením správnej služby Nové Zámky, zbrojný preukaz č. XXXXXX odňatý, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2005, teda nebol držiteľom zbrojného preukazu v čase konania domovej prehliadky, z čoho jednoznačne vyplýva, že obvinený nemal v legálnej držbe horeuvedené strelivo.

XII. obv. T. H.

v období od januára 2006 do júna 2006 pôsobil na spolu obvineného W. E., nar. XX.XX.XXXX, tiež vo výkone väzby, a to tým spôsobom, že mu prehadzoval v Ústave na výkon väzby, Chorvátska 5, Bratislava, cez vychádzkový koridor rôzne lístky, v ktorých bolo uvedené ako má vypovedať pred vyšetrovateľom pri výsluchu a pri konfrontácii, pričom všetky lístky musel E. spáliť, iba jeden si schoval, ktorý dňa 21.06.2006 vydal vyšetrovateľke, ďalej sa H. E. osobne cez okienko nad koridormi ústne vyhrážal, že keď vyjde von môže sa mu stať niečo zlé, následkom čoho sa E. bál o svoje zdravie a život, pričom keď E. zmenil výpoveď pri konfrontácii s H., s vyhrážkami a lístkami sa skončilo,

teda

I. obv. W. E.

v bodoch I, II, V, VI a VIII spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, v bode III sa pokúsil spoločným konaním vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a spôsobil tak značnú škodu;

v bode VII spoločným konaním seba alebo iného obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu, v bode IX sa pokúsil seba alebo iného obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak značnú škodu.

II. obv. T. H.

v bodoch I, II, IV, V, VI a VIII spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, v bode III sa pokúsil spoločným konaním vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak značnú škodu;

v bode VII spoločným konaním seba alebo iného obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu, v bode IX sa pokúsil seba alebo iného obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak značnú škodu;

v bode X držal strelivo bez povolenia;

v bode XII v trestnom konaní použil hrozbu násillia, aby pôsobil na stranu trestného konania.

III. obv. E.

v bode VII spoločným konaním seba alebo iného obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu, v bode IX sa pokúsil seba alebo iného obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu;

v bode XI držal strelivo bez povolenia.

čím spáchali

I. obv. W.

v bodoch I, II, V, VI a VIII pokračovací trestný čin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, v bode III v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005;

v bode VII pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, v bode IX v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

II. obv T.

v bodoch I, II, IV, V, VI a VIII pokračovací trestný čin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, v bode III v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005;

v bode VII pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, v bode IX v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005;

v bode X trestný čin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005;

v bode XII zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

III. obv. E.

v bode VII pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, v bode IX v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005;

v bode XI trestný čin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Za to sa  
odsudzujú:

W.

Podľa § 250 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 1 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Súčasne sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz OS Nové Zámky, sp.zn. 2T/178/13 zo dňa 18.12.2013 právoplatný dňa 8.1.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

E.

Podľa § 250 ods. 3 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 53 ods. 1 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 na peňažný trest vo výške 2000 Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 súd ustanovuje obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 37 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 súd u obž. T. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu OS BA I, sp. zn. VS - 1T/2/09 zo dňa 4.3.2014, právoplatnému dňa 22.3.2014, nakoľko má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. účinného od 1.1.2006 súd odkazuje poškodené spoločnosti H. W..B. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 11. 12. 2015, súd umožnil obžalovaným urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a boli poučení v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobia vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem odvolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný W. E. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaní T. H. a E. B. urobili

vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda, že nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli s obhajcom radíť o spôsobe obhajoby,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý im je kladený za vinu
- dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, resp. nepopreli spáchanie skutkov, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako pokračovacie trestné činy,

odpovedali zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora a obhajcu bolo, že navrhujú prijať vyhlásenie obžalovaných.

Súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania viny sa nevykoná, ale vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody. u obžalovaného E. B. bola v skutkoch bod bodmi 7 a 9 rozsudku modifikovaná výška škody, ktorá vznikla poškodeným spoločnostiam, a to u poškodenej spoločnosti Y. R., a.s., kde bola spôsobená škoda vo výške 275 423,20 SKK (9142,37 Eur) a u poškodenej spoločnosti H. R., a.s., kde bola spôsobená škoda vo výške 281 325 SKK (9338,28 Eur). V zmysle modifikácie výšky škody, súd právne kvalifikoval konanie u obžalovaného E. B. v skutkoch pod bodmi 7 a 9 ako pokračovací trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v bode 9 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr.zák., účinného do 31.12.2005.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd prečítal a oboznámil sa s odpisom registra trestov obžalovaných, ako aj výpismi z evidencie priestupkov.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný W. E. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/121/2014 zo dňa 10.09.2014, právoplatným 1.10.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a to pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného W. E. vyplýva, že tento bol jeden krát priestupkovo prejednávaný, a to pre priestupok zo dňa 23.5.2012, priestupok podľa § 42 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach.

Obžalovaný T. H. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. VS-1T2/09 zo dňa 4.3.2014, právoplatným dňa 22.3.2014, ktorý mu bol pre trestný čin podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok 6 mesiacov. Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného T. H. vyplýva, že tento bol 1 krát priestupkovo prejednávaný pre dopravný priestupok zo dňa 18.2.2014.

Obžalovaný E. B. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, ale hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol viac krát priestupkovo prejednávaný, a to pre dopravné priestupky, ktorých sa dopúšťal v rokoch 2010 - 2013.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u všetkých obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaných, ako aj na osoby obžalovaných, ich predchádzajúce odsúdenia a možnosti ich nápravy a prevýchovy. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd obžalovanému W. E. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, a to za splnenia zákonných ustanovení podľa § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. v danom prípade u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/178/2013 zo

dňa 18.12.2013, keďže v predmetnej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa v tomto prípade Okresným súdom Nové zámky vyhlásený odsudzujúci rozsudok (doručený trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin. Súd výkon tohto trestu obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Zároveň súd zrušil v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. vo výroku o treste vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/178/2013 zo dňa 18.12.2013, právoplatný 8.1.2014, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia. Súd má za to, že takto uložený trest u obžalovaného splní v danom prípade svoj účel, postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Obžalovanému E. B. súd uložil peňažný trest vo výške 2 000 Eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Takto uložený trest podľa názoru súdu postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

U obžalovaného T. H. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a to vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. VS-1T2/09 zo dňa 4.3.2014, právoplatnému dňa 22.3.2014, nakoľko v predmetnej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa, teda Okresným súdom Bratislava I vyhlásený odsudzujúci rozsudok, v tomto prípade doručený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. Súd v predmetnej veci vzhľadom na všetky okolnosti prípadu osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ako aj možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného má za to, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I vo výmere 1 rok 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok 6 mesiacov, je dostatočný a zabezpečí ochranu spoločnosti aj nápravu páchatel'a. Z týchto dôvodov súd u obžalovaného T. H. podľa § 37 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie citovanému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I.

W. spoločnosti H., a.s. Bratislava, . konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.