

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115011159
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115011159.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného G. Č. N. W. C. O. D. , stíhaného pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 13.11.2015, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným G. Č. v nasledovnom znení :

Obvinený : G. Č. N. W. C. O. a , nar. XX.XX.XXXX P. Ž., O. X. T. X.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.),

ktorého sa dopustil tým, že :

- dňa 21.04.2015 v presne nezistenom čase v nočných hodinách v Bytči na ul. Popoliška prešiel cez zatvorenú neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX/XX, ktorého väčšinou vlastníčkou je V. Č., stará mama obvineného a v ktorom okrem V. Č. býva a je aj vlastníčkou Z. Č., matka obvineného, pričom obvinenému bol v uvedenom dome zrušený trvalý pobyt v roku 2012 a vlastníkom domu mu bol vstup do domu a na príľahlý pozemok výslovne zakázaný, následne prešiel k záhradnému domčeku, z ktorého vzal z tam odloženého horského bicykla zn. Dema obe kolesá zn. Hens Shin Tite, typu: 26x2,10, výrobného čísla 54-559, patriaceho Z. Č., čím svojim konaním spôsobil Z. Č. škodu vo výške 100,-Eur,

- dňa 31.05.2015 v čase o 03.00 hod. v Bytči na ul. Popoliška preskočil oplotenie rodinného domu č. XXX/XX, ktorého väčšinou vlastníčkou je V. Č., stará mama obvineného a v ktorom okrem V. Č. býva a je aj vlastníčkou Z. Č., matka obvineného, pričom obvinenému bol v uvedenom dome zrušený trvalý pobyt v roku 2012 a vlastníckmi domu mu bol vstup do domu a na príľahlý pozemok výslovne zakázaný, následne búchal na okno spálne rodinného domu, po čom mu jeho matka Z. Č.N. otvorila okno a povedala mu, aby odišiel preč, nakoľko na pozemku nemá čo robiť, keďže tam má zákaz vstupu, čo uposlúchol a odišiel, avšak v čase o 05.40 hod. sa vrátil a opätovne búchal na okno rodinného domu a dožadoval sa vstupu, kde ho Z. Č. opätovne vyzvala, aby z pozemku odišiel na čo G. Č. reagoval tak, že Z. Č. vulgárne nadával a kopal do kvetináčov, ktoré boli umiestnené vedľa rodinného domu, ktoré pri tom poškodil, čím svojim konaním spôsobil V. Č. škodu vo výške 4,53 Eur,

t e d a

- pokračujúcim konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal voči chránenej osobe (blízkej osobe).

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu 2 (dva) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/54/2015, zo dňa 02.09.2015, právoplatného dňa 02.09.2015, ktorým bol G. Č. odsúdený na podmienecný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť škodu poškodenej V. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. Č.. XXX/XX, vo výške 4,53 Eur a poškodenej Z. Č., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom X., L. Č.. XXX/XX, vo výške 100,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným G. Č. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený G. Č. sa dohodli na vine za spáchaný skutok kvalifikovaný ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/54/2015 a na náhrade škody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2015 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený G. Č. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený G. Č. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený G. Č. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, so schválením dohody o vine a treste súhlasil aj obhajca obvineného, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.