

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 40C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514224861
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514224861.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci navrhovateľa: T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. č. XXX, t.č. bytom ul. C. XXXX/XXa, O., C. republika., proti odporcovi: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. č. XX, W., t.č. bytom M. č. 7, W., o zrušenie vyživovacej povinnosti, rozhodol

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P 39/2013-100-28 zo dňa 09.05.2013 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 415/2013-121 zo dňa 08.04.2014 sa s účinnosťou od 31.05.2014 z r u š u j e .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2014, doplneným na základe výzvy súdu podaním doručeným dňa 08.12.2014 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi a to ku dňu 31.05.2014, keďže plnoletý syn ukončil školu a je samostatne zárobkovo činný po školskom roku 2013/2014.

Odporca voči návrhu nenamietal. Na pojednávanie vo veci bol predvolaný telefonicky. Vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 10.12.2015 netrval na svojej osobnej účasti na pojednávaní a uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, nakoľko od 01.09.2015 už pracuje na trvalý pracovný pomer. Nepredložil pracovnú zmluvu s odôvodnením, že si viac nepraje byť kontaktovaný alebo konfrontovaný s otcom po tom, čo mu opakovane telefonicky v neskorých nočných hodinách telefonoval a vyhrážal sa mu a teda si bol dokonca nútený zmeniť aj telefónne číslo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy - Súkromného gymnázia Kremnická č. 26, Bratislava zo dňa 06.03.2015 predloženým odporcom, správou uvedenej školy zo dňa 03.12.2015 predloženou na základe výzvy súdu, výpisom z evidencie Sociálnej poisťovne, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P 39/2013, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci.

Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P 39/2013-100-28 zo dňa 09.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 415/2013-121 zo dňa 08.04.2014. V čase rozhodovania súdu prvého stupňa bol odporca študentom Strednej odbornej školy chemickej v Bratislave, kde študoval od školského roka 2010/2011, t.z. predpoklad ukončenia 4. maturitného ročníka bol v šk. roku 2013/2014.

Podľa potvrdenia Súkromného gymnázia na O. XX v Bratislave bol odporca od 01.09.2013 do 28.05.2015 žiakom externého štúdia na tejto škole.

Z dostupnej evidencie Sociálnej poisťovne vyplynulo, že odporca v období od 26.02.2013 do 05.03.2013 pracoval na základe Dohody o brigádnickej práci študentov pre spoločnosť H & M M. & P. SK, s.r.o. Od 09.09.2013 do 30.04.2014 začal pracovať ako zamestnanec, t.j. v riadnom pracovnom pomere pre spoločnosť B-C., s.r.o.. V mesiaci máj 2014 bol opätovne registrovaný na jeden deň v Sociálnej poisťovni ako brigádnik na základe Dohody o vykonaní práce a od 20.09.2014 do 31.03.2015 sa zamestnal v spoločnosti C. s.r.o.. Od 15.07.2015 pracuje v riadnom pracovnom pomere vo Q. úverovej banke, a.s.

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do doby, kým nie sú deti samy schopné sa živiť.

Vyživovacia povinnosť nezaniká hneď, ako náhle dieťa dosiahne akékoľvek zárobkové schopnosti a možnosti. Ak dieťa študuje, trvá vyživovacia povinnosť rodiča po dobu štúdia v zmysle sústavnej prípravy na budúce povolanie, pokiaľ v ňom dieťa riadne pokračuje, a to až do jeho dokončenia. Na tom nič nemení napríklad skutočnosť, že pri jednej zo skúšok na strednej či vysokej škole neuspelo a že v súlade s príslušnými predpismi a so súhlasom školy na určitú dobu štúdium prerušilo, ak by v ňom v čase rozhodovania riadne pokračovalo. Po ukončení denného štúdia sa má za to, že dieťa je schopné zabezpečovať si samostatne dostatočný zdroj obživy, pokrývajúci všetky jeho náklady na výživu.

Podmienka sústavnej prípravy je daná v prípade dennej formy štúdia, ktorá neumožňuje dieťaťu popri štúdiu plnohodnotne pracovať. V prípade externej formy štúdia spravidla vyživovacia povinnosť daná nie je práve z dôvodu, že táto forma umožňuje prácu popri štúdiu.

Za sústavnú prípravu na budúce povolanie teda súdna prax nepovažuje externú formu štúdia, pretože samotná jej podstata predpokladá, že štúdium sa realizuje popri zamestnaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca už od 01.09.2013 začal navštevovať externú formu štúdia na Súkromnom gymnázii na O. ulici v Bratislave, pričom sa bezprostredne na to od 09.09.2013 zamestnal v riadnom pracovnom pomere. Za predpokladu riadneho dokončenia denného štúdia na Strednej odbornej škole chemickej v Bratislave malo dôjsť k ukončeniu sústavnej prípravy na budúce povolanie odporcu úspešným zložením maturitnej skúšky v máji 2014, v ktorom čase sa už odporca vzhľadom na zmenu školy a formu štúdia bol schopný sám živiť. Pre rozhodnutie súdu bolo teda podstatné nadobudnutie možnosti odporcu zabezpečovať si svoju obživu vlastnou prácou, čo mu umožňovalo už skorší prechod na externú formu štúdia, a teda nebolo podstatné, kedy toto dodatočne dobrovoľne zvolené štúdium ukončil, resp. či do jeho ukončenia bol v istých časových úsekoch nezamestnaný, prípadne nepracoval v riadnom pracovnom pomere, ale len na základe dohody o vykonaní práce. Súd preto návrhu vyhovel a v zmysle požiadavky navrhovateľa k 31.05.2014, kedy najneskôr mal odporca za predpokladu riadneho pokračovania v štúdiu na pôvodne zvolenej strednej škole stredoškolské štúdium ukončiť, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil.

Záverom je potrebné poznamenať, že toto rozhodnutie má vo svojej podstate deklaratórne účinky, t.z. že k zániku vyživovacej povinnosti dochádza priamo splnením zákonom stanovených podmienok, i keď o tom nebolo rozhodnuté súdom. K naplneniu týchto podmienok, a teda k zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa, voči ktorému je momentálne vedené exekučné konanie, došlo už pred podaním návrhu, a preto súd o zrušení vyživovacej povinnosti mohol rozhodnúť i spätne.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 OSP. V konaní mal plný úspech navrhovateľ, avšak keďže mu v konaní trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.