

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201686
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413201686.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s. Prievozska 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: R. S., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie sumy 25,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 25,56 eur s prísl. a trov konania.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č. k. 4C/163/2015-27 zo dňa 17.08.2015 a tento zaslal právnemu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi. Zásielka, ktorá bola adresovaná odporcovi na adresu uvedenú navrhovateľom, sa vrátila s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Následne sa súd pokúsil platobný rozkaz (spolu s návrhom na začatie konania) doručiť odporcovi prostredníctvom Mestskej polície Dolný Kubín. Mestská polícia Dolný Kubín vrátila súdu písomnosti ako nedoručené. Súd za účelom zistenia bližších identifikačných údajov odporcu - R. S. vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplýva, že zadaným údajom - R. S. vyhovuje viacero záznamov. Ich počet prekročil obmedzenie na maximálny počet nájdených záznamov. Vzhľadom na neúplné identifikačné údaje odporcu sa súdu nepodarilo stotožniť túto osobu ani prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovni. Súd zároveň v Registri obyvateľov SR zistil, že na adrese H. V., G.. F. XXXX/XX-XX býva osoba s menom a priezviskom R. S.. Súdu však nie je zrejmé, či ide o tú istú osobu, ktorú navrhovateľ v návrhu označil ako odporcu.

Súd uznesením č.k. 4C/163/2015-46 zo dňa 20.11.2015 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 26.03.2013, označené ako "Žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 770,- Sk", v lehote do 15 dní od doručenia doplnil a to o označenie odporcu spôsobom, aby ho bolo možné stotožniť, teda okrem jeho mena, priezviska a údajov o štátnom občianstve je potrebné uviesť aj jeho bydlisko, dátum jeho narodenia a prípadne aj telefonický kontakt a jeho zástupcu.

Podaním doručeným súdu 02.12.2015 zobrať navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 O.s.p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa urobený pred začatím pojednávania vo veci samej súd konanie, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).