

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201677
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201677.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: I. M., nar. X.XX.XXXX, naposledy trvale bytom R., I. XX/X, občan SR, t. č. pobytom na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Evou Baboľovou, tajomníčkou senátu tunajšieho súdu o zaplatenie 70,70 eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 6.2.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 70,70 eur s odôvodnením, že odporca sa dňa 28.6.2014 na linke MHD č. 5 nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Žalovaná suma predstavuje úhradu 70 eur a cestovné vo výške 0,70 eur.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz č. k. 4C/46/2015-10 zo dňa 2.3.2015, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu dňa 3.11.2015 podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, obaja mali doručenie vykázané, zástupca navrhovateľa súhlasil s rozhodnutím o veci bez nariadenie pojednávania.

Opatrovník žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov a zisteného skutkového stavu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier, podacím hárkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Revízor navrhovateľa dňa 28.6.2014 spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, podľa ktorého odporca, ktorého totožnosť je v údajoch o cestujúcom označená dátumom narodenia, rodným číslom, číslom OP a bydliskom, cestoval bez cestovného lístka. Kontrola bola vykonaná dňa 28.6.2014 o 8.39 hod. na linke MHD č. 5. Ako typ porušenia tarifno-prepravných podmienok je revízorom uvedené cestovanie bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Všeobecne zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom, v tomto prípade právnickou osobou a cestujúcim. Podrobnejšia úprava týkajúca sa prepravy osôb je ponechaná špecifickým zákonom, v tomto prípade ide o zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach. Všeobecne možno o prepravnej zmluve povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho, ktorým dáva nepochybne najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu (spravidla tým, že zaplatí cestovné). V tomto prípade je použitie dopravného prostriedku viazané na zaplatenie cestovného vopred, rozhodným okamihom pre vznik záväzkového vzťahu bude zakúpenie cestovného lístka. Keďže odporca cestoval bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť úhradu 70 eur a tiež cestovné vo výške 0,70 eur, spolu 70,70 eur.

Súd vychádzal z hore uvedeného hlásenia, prepravného poriadku, ktorý upravuje okrem iného postavenie a povinnosti cestujúceho a základné podmienky použitia cestovného lístka. Vzhľadom na hore uvedené súd návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur (ostatné trovy konania) a trov právneho zastúpenia. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, po 16,60 eur a RP za dva úkony po 8,39 eur + 20 % DPH, spolu 59,98 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby (súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - pokus o zmier - výzva na zaplatenie adresovaný odporcovi) s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p., keď uplatnené trovy konania v tejto veci sú neprímerané voči pohľadávke a v danom konaní ide o drobný spor. Súd tak trovy právneho zastúpenia znížil. Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.