

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212210495
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212210495.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľov : v 1/ rade - C. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXXX/XX, XXX XX D. a v 2/ rade - C. I., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XXX/X, XXX XX J., oboch zastúpených advokátom : JUDr. Andrej Struhár, so sídlom Lesná 675/4, 958 01 Partizánske proti odporkyni : H. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K. P. XX, XXX XX K. P. o zaplatenie 5.540,00 Eur s prísl. takto

rozhodol :

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi v 1/ rade 2.710,00 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke v 2/ rade 2.710,00 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľov zamietá.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 28.06.2012 domáhali na tunajšom súde o zaplatenie sumy 9.120,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 01.06.2012 do zaplatenia, keď tvrdili, že odporkyňa užívala nehnuteľnosti im patriace a to bez právneho titulu, za užívanie im nič nezaplatila a preto žiadajú o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré na ich úkor získala. Zároveň žiadali aj o úhradu úrokov z omeškania z dlžnej sumy, keď tvrdili, že odporkyňu pred podaním návrhu vyzvali na úhradu, ale na výzvu nereagovala (č.l. 1).

Odporkyňa žiadala návrh navrhovateľov zamietnuť, keď tvrdila, že nehnuteľnosť užívala právom a nič im nedlhuje.

V priebehu konania navrhovatelia v časti zaplatenia 3.580,00 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy za obdobie od 01.06.2012 do zaplatenia svoj návrh vzali späť (č.l.

8C/92/2013

-2-

207). Odporkyňa s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila (č.l. 212). Uznesením tunajšieho súdu 8C/92/2013 - 213 zo dňa 26.11.2014 bolo preto späťvzatie pripustené a konanie v tomto rozsahu zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2015. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 5.540,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 ročne od 01.06.2012 do zaplatenia.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadoväženými súdom a to výpisom z LV č. 676 (č.l. 4), potvrdením o trhovej cene nájmu (č.l. 5), výzvou na vypratanie (č.l. 6), výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia (č.l. 7), poslednou výzvou na vypratanie (č.l. 8), úrokovými sadzbami (č.l. 9), znaleckým posudkom (č.l. 136 až 157), vyjadrením o trhovej cene nájmu (č.l. 165, 169, 172, 173), výzvou (č.l.216), fotografie (č.l. 221 a zhodne aj č.l. 229 až 244), osvedčením (č.l. 253), zápisnica z pojednávania z konania 11C/90/2010 (č.l. 258), k nahliadnutiu bol pripojený spis tunajšieho súdu 8C/85/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že odporkyňa žila v spoločnej domácnosti s nebohým otcom navrhovateľov až do jeho smrti (16.04.2008) a to na nehnuteľnostiach vedených na LV č. 676 kat. úz. Vrakúň.

Zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že odporkyňa celú nehnuteľnosť užívala aj po jeho smrti.

Z pripojeného osvedčenia o dedičstve (č.l. 253) vyplýva, že po nebohom otcovi navrhovateľov navrhovatelia v 1/ a 2/ rade zdedili po ňom nehnuteľnosti vedené na LV č. 676 kat. úz. Vrakúň.

Z pripojeného listu vlastníctva č. 676 (č.l. 4) vyplýva, že navrhovateľ v 1/ rade a navrhovateľka v 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Vrakúň, zapísaných na LV č. 676 ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. 251/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 472 m² a parc. č. 251/5 - záhrady o výmere 120m² a tiež rodinného domu s.č. 455 nachádzajúceho sa na parc.č. 251/4 a to každý z nich v spoluvlastníckom podiele po 1 - ine titulom dedenia vyššie uvedeného.

Na č.l. 5 sa nachádza potvrdenie datované dňom 02.05.2012 o tom, že v období rokov 2010 - 2012 bola trhovú cena nájmu vyššie uvedenej nehnuteľnosti 380 - 400,00 Eur mesačne + príslušná suma za energie spojené s užívaním.

Na č.l. 6 sa nachádza výzva navrhovateľov na vypratanie nehnuteľnosti. Na č.l. 7 je pripojená výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume spolu 13.680,00 Eur, mesačne 380,00 Eur. na č.l. 8 sa nachádza posledná výzva na vypratanie.

Na č.l. 136 až 156 sa nachádza kópia znaleckého posudku o všeobecnej cene nehnuteľností, ktorý bol vypracovaný pre účely konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 8C/85/2011. V tom konaní odporkyňa ako navrhovateľka žiadala o zaplatenie investícií do nehnuteľnosti od navrhovateľov, v tom konaní v procesnom postavení odporcov.

Rozsudkom tunajšieho súdu 11C/90/2010 - 82 zo dňa 23.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2012 bola odporkyňi uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti vyššie uvedené na tom skutkovom základe, že nehnuteľnosti užívala bez právneho titulu (č.l. 258).

8C/92/2013

-3-

Z pripojeného vyjadrenia obce (č.l. 165) vyplýva, že obec nedisponuje rozhodnutím o cene nájmu nehnuteľností. Ceny sú individuálne.

Z pripojeného vyjadrenia realitnej kancelárie (č.l. 169) vyplýva, že v roku 2010 a 2011 cena nájmu tejto nehnuteľnosti mohla byť v rozpätí od 200 do 250,00 Eur mesačne bez režijných nákladov. V roku 2012 v sume 240 - 280,00 Eur mesačne bez režijných nákladov.

Z vyjadrenia realitnej kancelárie na č.l. 172 vyplýva, že v období rokov 2010 až 2012 bola cena nájmu bez režijných nákladov 200,00 Eur mesačne.

Na č.l. 173 sa nachádza vyjadrenie realitnej kancelárie o tom, že nedisponuje údajmi o cene nájmu.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 Obč. zák. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že navrhovateľ v 1/ rade a navrhovateľka v 2/ rade sú, každý z nich, podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Vrakúň, vedených na LV č. 676 a to v podiele po 1 - ine. Uvedené sporné nie je. Taktiež je preukázané, že odporkyňa užívala celú nehnuteľnosť a to aj v období od mája 2010 do apríla 2012. Uvedené tiež sporné nie je. Taktiež je preukázané, že odporkyni bola

8C/92/2013

-4-

právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu uložená povinnosť nehnuteľnosť vypratať.

V konaní odporkyňa nepreukázala existenciu platnej nájomnej zmluvy za sporné obdobie od mája 2010 do apríla 2012. Nepreukázala, že by bola uzavretá platná dohoda o nájme s predmetom nájmu, účelom, výškou nájomného a dobou trvania nájmu. Nepreukázala, že by bola za sporné obdobie za užívanie nehnuteľnosti zaplatila nejakú sumu. Z toho potom vyplýva záver, že v rozhodnom období užívala nehnuteľnosť bez akéhokoľvek právneho titulu. Za toto užívanie navrhovateľom ako spoluvlastníkom nehnuteľností neplatila. Neuhradila im za toto sporné obdobie nič. Týmto sa na úkor navrhovateľov obohatila o výšku, ktorú by bola musela platiť ako cenu obvyklú za užívanie nehnuteľnosti, o toto sa zmenšil majetok navrhovateľov v jej prospech a zväčšil majetok odporkyne na ich úkor. Preto je povinná vydať takto získané bezdôvodné plnenie im, lebo na ich úkor ho získala.

Navrhovatelia pôvodne žiadali vyššiu výšku bezdôvodného obohatenia. Túto potom znížili na sumu 225 Eur mesačne za obdobie máj 2010 až december 2011, teda za 20 mesiacov a na sumu 260,00 Eur mesačne za obdobie od januára do apríla 2012, teda za 4 mesiace. Pôvodne žiadali sumu 380,00 Eur mesačne za celé obdobie od mája 2010 do apríla 2012.

Pre účely rozhodnutia bola v konaní vzhľadom na vyjadrenia realitných kancelárií vyššie uvedených, ustálená výška nájmu ako priemerná hodnota z údajov zaslaných. V rokoch 2010 až 2011 to bolo rozpätie od 200,00 Eur mesačne do výšky 250,00 Eur mesačne, priemer z toho predstavuje 225,00 Eur mesačne. V roku 2012 bolo jedna realitná kancelária uviedla cenu 200,00 Eur aj v roku 2012. Druhá uviedla rozpätie

d 240,00 Eur do 280,00 Eur. V priemere to predstavuje 260,00 Eur od tejto realitnej kancelárie. Ak vypočítame priemer od obidvoch realitných kancelárií teda zo sumy 200,00 Eur a priemeru 260,00 Eur, ide o sumu 230,00 Eur mesačne v priemere. Za obdobie od mája 2010 do konca roku 2011, teda za 20 mesiacov to predstavuje sumu 20 x 225,00 Eur, teda sumu spolu 4.500,00. Za 4 mesiace v roku 2012 (január až apríl) to predstavuje 4 x 230,00 Eur, teda sumu 920,00. Spolu je to suma 5.420,00 Eur za celé žalované obdobie a za celú nehnuteľnosť.

Navrhovatelia žiadali, aby celú výšku bezdôvodného obohatenia zaplatila odporkyňa obidvom navrhovateľom spoločne a nerozdielne.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi. Každý z nich má právo chrániť svoj spoluvlastnícky podiel a v prípade, ak sa na jeho úkor niekto obohatí užívaním nehnuteľností, v ktorých je podielovým spoluvlastníkom, má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ak k nemu došlo na jeho úkor. Toto právo však má len do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. Z toho titulu však nemá právo na plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie celej nehnuteľnosti. Je právom každého podielového spoluvlastníka, či si bude alebo nie uplatňovať právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nejde o nerozlučné spoločenstvo. Druhý spoluvlastník nemá právo na plnenie z podielu, ktorý mu nepatrí. Preto nie je nositeľom práva na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za podiel toho spoluvlastníka. Nemá v tomto rozsahu aktívnu legitímáciu.

Návrh navrhovateľa je preto dôvodný len do výšky jeho spoluvlastníckeho podielu, teda do výšky 1 - ice zo sumy 5.420,00 Eur, čo predstavuje sumu 2.710,00 Eur.

8C/92/2013

-5-

Obdobne tak aj navrhovateľka v 2/ rade je nositeľkou práva na vydanie bezdôvodného obohatenia len do výšky 1 - ice, lebo je taktiež iba podielovou spoluvlastníčkou v 1 - ici. Predstavuje to sumu 2.710,00 Eur.

V tomto rozsahu tak súd návrhu navrhovateľov vyhovel.

Návrh navrhovateľa v 1/ rade nebol dôvodný nad sumu 2.710,00 Eur, pretože nie je nositeľom takéhoto práva. Odporkyňa sa na jeho úkor neobohatila užívaním spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky v 2/ rade. Preto nemá nárok na viac ako mu bolo priznané. Uvedené platí na základe zhodného právneho posúdenia aj pokiaľ sa týka navrhovateľky v 2/ rade. Taktiež ani ona nie je aktívne legitimovaná žiadať bezdôvodné obohatenie za podiel navrhovateľa v 1/ rade a za celú nehnuteľnosť.

Ani jeden z navrhovateľov nemá právo na úhradu sumy 120,00 Eur. Ide o rozdiel, medzi sumou žiadanou 5.540,00 Eur a sumou, ktorá bola vyčíslená ako bezdôvodné obohatenie za užívanie celej nehnuteľnosti. V tomto smere ide o nedôvodnú sumu, lebo v tejto sume nedošlo k bezdôvodnému obohateniu odporkyne na úkor ani navrhovateľa v 1/ rade ani navrhovateľky v 2/ rade a to vzhľadom na cenu nájmu, ktorá bola ustálená vyššie.

Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, ani tieto nie sú dôvodné. Odporkyňa sa nemohla dostať do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, ktorého výška bola ustálená až v tomto súdnom konaní. Preto navrhovatelia nemajú právo od nej žiadať úroky z omeškania.

V nedôvodnom rozsahu bol návrh navrhovateľom zamietnutý.

Odporkyňa navrhla doplnenie dokazovania výsluchom svedkov (č.l. 203 a 274). Navrhnuté dokazovanie súd nepripustil, pretože by išlo o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre účely tohto konania. Nie je totiž sporné, že s nebohým žila spolu. Otázka toho, čo bolo prípadne investované do nehnuteľnosti nie je predmetom tohto konania. Situácia okolo rodiny jej bývalej právnej zástupkyne s týmto konaním nesúvisí.

Navrhovatelia v časti, v ktorej vzali svoj návrh späť (3.580,00 Eur spolu s prísl. z tejto sumy) vzali svoj návrh späť, ale nie pre správanie sa odporkyne, ale vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania ohľadne výšky nájmu. Preto je nutné ustáliť, že v tomto smere zastavenie konania zavinili oni a tak nemajú právo na náhradu trov konania. Odporkyňa si v tomto späťvzatom rozsahu trovy neuplatnila. Okrem toho mali navrhovatelia čiastočný neúspech aj čo do zaplattenia zvyšnej sumy, pričom v rozsahu ich neúspechu mala úspech odporkyňa. Navrhovateľ v 1/ rade bol neúspešný čo do zaplattenia polovice bezdôvodného obohatenia, ktoré prináleží navrhovateľke v 2/ rade (teda v sume 2.710,00 Eur). V tomto rozsahu tak mala voči navrhovateľovi v 1/ rade úspech odporkyňa. Navrhovateľka v 2/ rade bola neúspešná čo do zaplattenia polovice bezdôvodného obohatenia, ktoré prináleží navrhovateľovi v 1/ rade (teda v sume 2.710,00 Eur). V tomto rozsahu tak mala úspech odporkyňa. Okrem toho mali navrhovatelia neúspech v celom rozsahu (po čiastočnom zastavení konania) aj čo do zaplattenia 120,00 Eur (5.540,00 Eur a 2 x 2.710,00 Eur) a zaplattenia úrokov z omeškania (ako z dôvodnej tak aj z nedôvodnej sumy). V tomto rozsahu bola úspešná odporkyňa. Vyplýva z toho, že ako navrhovatelia tak aj odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech i neúspech a to približne v rovnakom rozsahu. Preto nemá právo ani jeden z nich právo na náhradu trov konania. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.