

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226049
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa F. Z. V.Á., J. XX. XX. XXXX, G. E. S. XXX, G. G., zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Ivaničovou, Dolná 62, Banská Bystrica, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere, o určenie, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi dňa 18. 04. 2011 je neplatná.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v článku 8. zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2011 uzatvorenej medzi účastníkmi konania v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 Eur. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 659,67 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 330,-- Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie ohľadom časti požadovaného bezdôvodného obohatenia vo výške 64,-- Eur a časti požadovaného primeraného finančného zadostučinenia vo výške 64,-- Eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 218,76 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Marty Ivaničovej, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť pripojeným príkazom k úhrade súdny poplatok vo výške 258,-- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 10. 12. 2014 domáhal od odporcu určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi ním a navrhovateľom dňa 18. 04. 2011 je neplatná.

Ďalej sa domáhal zaplataenia bezdôvodného obohatenia vo výške 529,69 Eur, primeraného finančného zadostučinenia v sume 529,67 Eur a náhrady trov konania.

V priebehu konania rozšíril návrh v časti požadovaného bezdôvodného obohatenia na sumu 723,67 Eur a v časti primeraného finančného zadostučinenia na sumu 723,67 Eur.

Rozšíril tiež návrh na určenie, že zmluvná podmienka uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru/zmluva o revolvingovom úvere v článku 8 bod 1, ktorou dojednáva odporca so spotrebiteľmi poplatok 168,17 Eur v znení: "8.1 Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení vyššie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako "úver/revolving") a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 Eur. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Na pojednávaní vzala zástupkyňa navrhovateľa čiastočne návrh ohľadom bezdôvodného obohatenia v rozsahu 64,-- Eur a primeraného finančného zadostučinenia vo výške 64,-- Eur späť.

Súd v zmysle § 96 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich zástupcov, zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 18. 04. 2011, zmluvnými dojednaniami, oznámením o schválení úveru, kartou klienta, dokladmi o úhrade platieb, výpisom z účtu v ČSOB, rozsudkom 32Ps/20/2013 tunajšieho súdu zo dňa 23. 09. 2014, výpisom z účtu v OTP banke a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento s odporcom uzatvoril dňa 18. 04. 2011 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu odporca poskytol úver vo výške 1 170,-- Eur. Úver sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov po 62,99 Eur vždy 23. deň v mesiaci, spolu sumu 2 632,98 Eur. RPMN úveru podľa zmluvy predstavovala 70,02 % ročne, rovnako aj ročná úroková sadzba bola v tejto výške. Celkove uhradil odporcovi sumu 1 531,50 Eur.

V článku 8 zmluvy o revolvingovom úvere bola obsiahnutá aj Dohoda o poskytnutí služby, ktorej predmetom bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a to za odplatu 168,17 Eur, splatnú dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby, t.j. 18. 04. 2011.

Podľa navrhovateľa ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku - odporca na základe tohto vopred naformulovaného zmluvného ustanovenia jednostranne znížil poskytnutú výšku úveru o sumu 168,17 Eur a to bez toho, aby bolo zrejmé, či k odkladu splátok počas splácania dlžnej sumy vôbec dôjde. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov v konaní 20Co/111/2014, v ktorom bol bod 8 zmluvy určený ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom neobsahovala náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k), f) citovaného zákona, a preto je potrebné ju posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že dojednaný úrok vo výške 70 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keď v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru v apríli 2011 bola priemerná výška úrokovej sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami domácnostiam vo výške 12,89 % ročne.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z., keď odporca pred uzavretím zmluvy neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť navrhovateľa

splácať spotrebiteľský úver. Navrhovateľ je invalidný dôchodca, jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 420,-- Eur.

Ďalej zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že dňa 16. 05. 2014 bol navrhovateľovi doručený rozhodcovský rozsudok V.-K.-XXX/XX-D. zo dňa 26. 02. 2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Viktória v Žiline ohľadom danej veci. Podal návrh na jeho zrušenie. Konanie sa viedlo pod číslom 20C/163/2014 tunajšieho súdu. Táto skutočnosť vyvolala u neho stresové situácie a psychické vypätie a prerástla do psychického kolapsu. Na základe toho bol čiastočne pozbavený spôsobilosti na právne úkony spojené s nakladaním s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi jeho invalidný dôchodok rozsudkom tunajšieho súdu 32Ps/20/2013.

Nárok na primerané finančné zadostučinenie vo výške, v ktorej sa odporca mal bezdôvodne obohatiť, požadovala s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Prešov v konaní 10C/143/2014. Jeho výšku odvodzovala z požadovaného bezdôvodného obohatenia, pričom ju považovala za primeranú tiež aj vzhľadom k psychickej ujme na strane navrhovateľa, ktorý bol v dôsledku celého konania pred rozhodcovským súdom hospitalizovaný a následne obmedzený v spôsobilosti k právnym úkonom rozsudkom 32Ps/20/2013 tunajšieho súdu zo dňa 23. 09. 2014.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29 vzala za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že cieľom ochrany spotrebiteľa je nastolenie rovnováhy, nie odstránenie zmluvy ako celku vyhlásením jej neplatnosti.

Čo sa týka neprijateľnej zmluvnej podmienky v súvislosti s uzatvorením dohody o poskytnutí služby - odklady splátok v bode 8 zmluvy, je potrebné posudzovať zmluvu komplexne. V bode 8 dohody veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Je osobitne aj podpísovaná, čo zdôrazňuje samostatnosť jej obsahu. Tiež je aj graficky rozlíšená od ostatného obsahu zmluvy. Nejde potom o súčasť úverovej zmluvy. Poukázal v tej súvislosti aj na znenie § 52a ods. 1 O. z. Odplata a dojednanie v dohode o poskytnutí služby nemôže byť neprijateľnou podmienkou a je zároveň individuálnym dojednaním. Využitím odkladu splátok sa v prvom rade dlžník vyhne sankciám za omeškanie. Poukázal na obdobnú vec v konaní NS ČR 33Cdo/1956/2007.

Odplata za úver vo výške 168,17 Eur nie je v rozpore s dobrými mravmi. Výška odplaty je regulovaná v § 53 ods. 6 O. z. Vyjadruje celkovú nákladovosť úveru. Neprevyšovala výšku priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery. Poukázal tiež na znenie ustanovenia § 502 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, pričom samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre jej vznik.

Čo sa týka náležitostí zmluvy o úvere, mal za to, že táto obsahovala všetky požadované náležitosti v § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z.

Zástupca odporcu namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na takejto žalobe, keďže vo veci už bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom v konaní RK-PC-288//14-EK.

Čo sa týka zmeny návrhu a akceptácie u výšky RPMN, táto nie je predmetom dohadovania medzi zmluvnými stranami, ale má sa vypočítavať v zmysle parametrov úveru, ktoré neboli zmenené.

Predpokladom priznania náhrady primeraného zadostučinenia je rozhodnutie súdu o tom, že boli porušené práva spotrebiteľa. K jeho vydaniu nedošlo.

Zástupkyňa navrhovateľa poukázala na písomné podanie doručené súdu dňa 13. 11. 2015, jeho bod II. Zmluvu o úvere považovala za neplatnú pre nedostatok písomnej formy, keď pri jej uzatvorení nebol dodržaný zákonom predpísaný postup návrhu zmluvy - akceptácia návrhu bez výhrad, zmien, či doplnkov. Navrhovateľ požiadal dňa 13. 04. 2011 o úver vo výške 1 170,-- Eur a odporca v bode 6 zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5 zmluvy ohľadom RPMN za úver a ohľadom predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu.

Predmetom sporu bolo:

Ad 1.

Určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 18. 04. 2011.

Existencia naliehavého právneho záujmu na takomto určení v zmysle § 80c OSP bola podľa názoru súdu daná, keďže nebolo sporné, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver a uhradil už istinu aj časť úrokov, ale

jeho postavenie je neisté, keďže nevie, či má ešte povinnosť odporcovi plniť a či mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a v akom rozsahu.

Zo spisu 20C/163/2014 tunajšieho súdu bolo zistené, že sa v tomto konaní navrhovateľ domáhal voči odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť dlh z titulu zmluvy o úvere, ktorej platnosť bola predmetom tohto sporu. Súd jeho návrhu vyhovel, keď posudzoval nie otázku platnosti tejto zmluvy ako celku ale rozhodcovskej doložky, na základe ktorej rozhodcovský súd si odvodzoval svoju právomoc konať a rozhodnúť vo veci. Okresný súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva nebola platne dojednaná, a teda nebola daná právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť vo veci samej.

Na tunajšom súde bolo zistené, že nebolo začaté exekučné konanie voči navrhovateľovi z titulu vydaného rozhodcovského rozsudku RK-PC-288/14-EK zo dňa 26. 02. 2014. V tejto súvislosti potom súd poukazuje na znenie § 243d ods. 1 zákona 233/1995 Z. z., podľa ktorého ak na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v rozhodcovskom konaní pred 01. 01. 2015 nebol podaný návrh na exekúciu v lehote troch mesiacov od účinnosti tohto zákona, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Nebolo sporné, že predmetná zmluva mala byť uzatvorená v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

Zákonodarca v § 9 ods. 2 upravil podstatné náležitosti zmluvy, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z pripojených listinných dôkazov - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 13. 04. 2011 (č. I. 23 spisu) a oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 18. 04. 2011 (č. I. 24 spisu) vyplýva, že v oznámení veriteľa o schválení úveru došlo ku zmene v podstatných náležitostiach zmluvy, keď v žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere je vyplnená predpokladaná RPMN 70,02 % a v oznámení o schválení úveru 68,88 %. Nedošlo potom k prijatiu návrhu v plnom navrhovanom rozsahu v zmysle § 43c ods. 2, veta prvá O. z., ale k postupu podľa § 44 ods. 2 O. z. Podľa § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. sa pre zmluvu o úvere vyžaduje písomná forma.

Podľa § 40 ods. 1 O. z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd videl neplatnosť zmluvy o úvere v tom, že v zmysle ustanovenia § 39 O. z. je neplatná, keď odporuje zákonu.

Ad 2.

Keďže súd vyhovel prvej časti žalobného petitu a mal za to, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, súd vyhovel návrhu navrhovateľa aj v časti požadovaného bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľovi bola reálne vyplatená suma 1 001,83 Eur. Uhradil sumu 1 641,50 Eur, t. j. o 639,67 Eur viac, ako prijal.

Z uvedených dôvodov súd návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia v tejto výške v plnom rozsahu vyhovel. Zo strany odporcu sa totiž jednalo o plnenie z neplatného právneho úkonu. Súd však poznamenáva, že keby neurčil, že predmetná zmluva je neplatná v zmysle § 39 O. z., táto neobsahovala podstatné náležitosti upravené v § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z., konkrétne:

- náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. - ročnú percentuálnu mieru nákladov
- v bode 5. Žiadosti / Zmluvy odporca navrhol uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere vo výške úverového limitu 1 170,00 Eur, s predpokladanou RPMN 70,02 %, podľa bodu 6. Žiadosti / Zmluvy mal byť odporcovi poskytnutý úver vo výške 1 170,00 Eur s RPMN 68,88 %. Neexistujú dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán (v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka) v časti údaja o RPMN.

- náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože je v nej len údaj splatnosť úveru, pri ktorom je uvedený počet a splatnosť splátok. Údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (dátum splatnosti poslednej splátky úveru) sa nachádza až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 18. 04. 2011, ktoré nie je navrhovateľom ako dlžníkom podpísané, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy toho zmluvného dojednaní. Navyše je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadované informácie až po uzavretí zmluvy.

- náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže nie je určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. Podľa čl. 8. ods. 8.2 zmluvných dojednaní sa dlžník zaväzuje poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa. V zmluve však neboli dohodnuté termíny splátok, bola dohodnutá len ich splatnosť na 23. deň v mesiaci. Tento údaj sa nachádza až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 18. 04. 2011, ktoré nie je navrhovateľom ako dlžníkom podpísané, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy toho zmluvného dojednaní. Je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadované informácie až po uzavretí zmluvy.

Z uvedených dôvodov by súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia by bol daný.

Ad 3.

Ďalej sa navrhovateľ domáhal určenia, že zmluvná podmienka uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru / zmluvy o revolvingovom úvere v článku 8. bod 1 ohľadom poplatku 168,17 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd v tejto súvislosti v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Prešov 10C/291/2014 a rozsudku Krajského súdu Prešov 15Co/70/2015, ktorý v obdobnom konaní voči žalovanému považoval bod 8.1 dohody o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru za poplatok za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Je zrejmé, že sa nejednalo o individuálne dojednanie ani o samostatnú dohodu o poskytnutí služby. Táto „dohoda o poskytnutí služby“ bola súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Poplatok za službu vo výške 168,17 Eur predstavuje 14,37 % hodnoty úveru, resp. dosahuje takmer výšku 3 splátok úveru. Prípadná výška sankcií spojených s omeškaním (úroky z omeškania) dlžníka so splatením 3 splátok by pri úvere poskytnutom na 42 mesiacov (t. j. 3,5 roka) ani nemohla dosiahnuť výšku poplatku za odklad splatnosti 3 splátok. Odporca zrazil navrhovateľovi poplatok hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či vôbec navrhovateľ bude mať v budúcnosti o túto službu záujem a či ju reálne využije. Výška odplaty za službu je zjavne neprimeraná vo vzťahu k „službe“, ktorá ma byť spotrebiteľovi poskytnutá a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa.

Z uvedených dôvodov s poukazom na znenie § 53 ods. 1, 2 a 3 O. z. ako aj § 53 ods. 5 O. z. považoval toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd na návrh navrhovateľa v zmysle § 153 ods. 3 OSP rozhodol o určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd ešte poukazuje aj znenie ustanovenia § 53d O. z. účinné od 01. 06. 2014, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Ad 4.

Ďalej sa súd zaoberal nárokom navrhovateľa na priznanie primeraného finančného zadostučinenia.

Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané

finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

V zmysle komentára k citovanému zákonnému ustanoveniu účelom takéhoto výroku je, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. podmienky s rovnakým významom.

Súd zistil, že odporca opakovane napriek citovanému rozhodnutiu Krajského súdu Prešov v konaní 15Co/70/2015, tiež Krajského súdu Trenčín 6Co/949/2014, 9Co/1045/2014 sa nezdržal uplatňovania nároku z titulu tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že potom navrhovateľovi prináleží aj nárok na primerané finančné zadostučinenie.

Súd za primeranú sumu považoval sumu 330 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v zmysle jeho vyčíslenia za 3 úkony právnej pomoci: príprava, prevzatie, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 11. 12. 2015 po 64,53 Eur a 3-krát režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 218,76 Eur.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný. Bol zo zákona oslobodený od poplatkovej povinnosti. Z uvedených dôvodov súd uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch 71/1992 Zb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia (2 x 99,50 Eur, plus 6 % zo sumy 989,60 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.