

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206783  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814206783.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: F. A., S. XX. XX. XXXX, M. R., V. XXXX/XX, proti žalovaným: v 1. rade AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, v 2. rade Váš dom, Váš byt, s. r. o., so sídlom Poprad, Jarmočná 3988/30, v 3. rade H. L., M. R., V. XXXX/XX, v 4. rade C. L., M. R., V. XXXX/XX, v konaní o zrušenie kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovaným v 1. až 4. rade domáhal zrušenia kúpnej zmluvy uzavretej dňa 27. 09. 2013. Predmetom uvedenej zmluvy bol byt č. XX, na druhom poschodí, vedený na LV č. XXXX k. ú. R..

Žalobu odôvodnil tým, že predávajúci - konateľ predávajúceho, E.. E. Z., nemal oprávnenie odpredať uvedený byt, ktorý získal exekúciou, pretože predmetom exekúcie č. k. 6Er/484/2006 nebol byt, ale len vchod a podiel na spoločných priestoroch a spoločných zariadeniach bytového domu. Byt patrí do vlastníctva žalobcovi, pričom poukázal na to, že naďalej platí daň z nehnuteľnosti za byt, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy. Následne od E.. Z. nadobudla byt ďalšia osoba, a to Q. P., konateľ spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., Poprad. Tento následne odpredal byt manželom L., žalovaným v 3. a 4. rade. Žalobca sa domnieval, že uvedený postup pri nakladaní s predmetným bytom bol v rozpore s platnými právnymi úpravami. Z toho dôvodu navrhol, aby súd uvedenú zmluvu zrušil.

Poukázal súčasne na pripojené listinné dôkazy, a to uznesenie č. k. 6Er/484/2006 - 251 zo dňa 25. 02. 2013, zápisnicu o udelení príklepu pri dražbe bytu č. XX, na 2. poschodí, vchod č. 16, LV č. XXXX k.ú. R., stojacu na parc. č. XXX/XX, v konaní EX 981/2006, 6Er/484/2006, na LV č. XXXX, ku dňu 14. 11. 2012, na výkaz pre daňové úrady a rozhodnutie o dani z nehnuteľnosti zo stavieb /garáž a byt/ za rok 2014, na lekárske správy o jeho zdravotnom stave a o dôvodoch invalidizácie, na protokol o odovzdaní bytu ručne vypísaný a podpísaný konateľom E.. E. Z. a žalobcom F. A., na výzvy na prevzatie hnutel'nych vecí z bytu č. XX, ktoré adresovala spoločnosť AZ KAPITAL, s. r. o., Banská Bystrica, žalobcovi, F. A..

Žalovaní v 1. až 4. rade navrhli žalobu zamietnuť s poukazom na to, že spoločnosť AZ KAPITAL, s. r. o., nadobudla byt č. XX, nachádzajúci sa na 2. Poschodí, v bytovom dome súp. č. XXXX, na Ulici V., R., ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, na základe príklepu udeleného na dražbe dňa 14. 11. 2012, ktorý bol schválený uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/484/2006 - 251, ktoré nadobudlo dňa 27. 03. 2013 právoplatnosť. Žalovaní trvali na to, že predmetnú nehnuteľnosť získali legitímne a nie je daný žiaden právny dôvod, aby sa žalobca domáhal nezákonnosti nadobudnutia daných nehnuteľností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného v 3. rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, s písomnými stanoviskami žalovaných v 1., 2. a 4. rade a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca trval na podanej žalobe, a to aj po oboznámení sa so zapožičaným spisom č.k. 12C/335/2014. Vo svojej výpovedi spresnil, že podanou žalobou sa domáhal vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy v tej časti, ktorá sa týka bytu. Námietky mal voči obsahu zmluvy, pretože do zmluvy bol zahrnutý predmetný byt, čo podľa názoru žalobcu nie je v súlade s katastrálnym zákonom. Trval na určení neplatnosti kúpnej zmluvy v časti bytu nie podľa Obchodného alebo Občianskeho zákonníka, ale podľa katastrálneho zákona. Potvrdil vo svojej výpovedi, že mu bola vyplatená suma z výťažku z predaja nehnuteľnosti v rámci exekučného konania vo výške 8.063,81 Eur. Napriek tomu bol presvedčený, že v danom prípade sa jedná len o vydraženie spoločných priestorov a chodby, pretože byt jeho rozmerov by sa predával napríklad v Z. za 30.000,- Eur. Informácie o znalcom určenej cene draženej nehnuteľnosti mal, aj o jej znížení na sumu 19.520,- Eur.

Žalovaní v 1., 2. a 4. rade ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a odkázali na svoje vyjadrenia k žalobe.

Žalovaný v 1. rade zdôraznil, že predmetný byt nadobudol zákonne, na základe udeleného príklepu na dražbe v exekučnom konaní č. k. 6Er/484/2006 dňa 14. 11. 2012. Predmetnú nehnuteľnosť, tzn. byt č. XX predal koncom roku 2013 spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., so sídlom v Poprade.

Žalovaný v 2. rade považoval žalobu za nedôvodnú, pretože predmetný byt č. XX, vchod č. XX, vedený na LV č. XXXX k. ú. R. riadne kúpil na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27. 09. 2013 od spoločnosti AZ KAPITAL, s. r. o. Tvrdenie žalobcu o tom, že predmetom exekúcie nebol byt, len spoločné priestory a že list vlastníctva neobsahuje potrebné údaje v zmysle katastrálneho zákona, považoval žalovaný v 2. rade za bezpredmetné, pretože exekučná dražba prebehla v súlade so zákonom a aj následné prevody vlastníctva predmetného bytu a spoločných priestorov sa realizovali v zmysle zákona. Žalobca bol opakovane neúspešne vyzývaný žalovaným na prevzatie vecí z uvedeného bytu, pretože žalovaný byt už neužíval. V písomnom vyjadrení k žalobe žalovaný v 2. rade navrhol, aby súd určil, že žaloba je nedôvodná a že žalovaný v 2. rade bol výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností v období od 11. 11. 2013 do 11. 01. 2014. Súd v danom prípade nerozhodoval osobitne o tomto návrhu, ale uvedený návrh žalovaného riešil v rámci predbežnej otázky. V tej súvislosti sa zaoberal nielen otázkou vlastníctva k bytu, ale aj otázkou legitímnosti nadobudnutia predmetného bytu žalovanými v 1. až 4. rade.

Žalovaný v 3. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že predmetný byt spoločne s manželkou nadobudli v roku 2014. Potvrdil, že vo vzťahu k žalobcovi sú účastníkmi viacerých konaní, pričom v niektorých konaniach už bola žaloba žalobcu zamietnutá, ako nedôvodná. Všetky tieto konania sa týkali sporného bytu č. XX, LV č. XXXX k. ú. R.. Byt bol kúpený koncom roku 2013, ale vklad do katastra bol vykonaný dňom 11. 02. 2014. Po nadobudnutí vlastníctva žalovaní v 3. a 4. rade zaplatili daň za byt v roku 2015. Pokiaľ žalobcu kontaktoval daňový orgán, elektrárne, bolo to zjavne spôsobené tým, že žalobca si nesplnil svoju odhlasovaciu povinnosť napriek tomu, že v byt už nevlastnil a v byte nebyval. Náprava nastala až v období, kedy žalovaní v 3. a 4. rade nahlásili nový stav odberov a vybavili si trvalý pobyt v predmetnom byte.

Žalovaní v 1. až 4. rade navrhli žalobu zamietnuť v celom rozsahu, s poukazom na to, že nie je daná aktívna legitímácia žalobcu. Žalobca nie je vlastníkom majetkovej podstaty - bytu č. XX, vchod č. XX, na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postavenej na parc. reg. „C“ č. XXX k. ú. R., zapísaný na LV č. XXXX, a tým nie je daný ani naliehavý právny záujem.

Povinnosťou súdu je v prvom rade zistiť, či je daná vecná legitímácia v konaní, v rámci toho aktívna a pasívna legitímácia. V súvislosti s aktívnou legitimáciou súd uvádza, že touto legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je základnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

V danom prípade námietka aktívnej legitímácie bola argumentačnou obranou žalovaných v konaní, práve s poukazom na skutočnosť, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27. 09. 2013, pričom už nebol v tom čase vlastníkom bytu č. XX, ani nemal k nemu žiadne predkupné právo.

Podstatným pre preukázanie nároku žalobcu a jeho aktívnej legitímácie bolo oboznámenie sa so spisom tunajšieho súdu č. k. 6Er/484/2006, ktorý sa však nachádza v odvolacom konaní. Z toho dôvodu si súd zadovážil potrebné listiny a rozhodnutia zo spisov č. k. 12C/335/2014 a 12C/355/2014 a tiež výberom rozhodnutí zo súdneho registra, z konania č.k. 6Er/484/2006. Žalobca je totiž účastníkom väčšieho počtu vecí vedených na tunajšom súde, ktoré priamo alebo nepriamo súvisia s nárokmi k označenému bytu č. XX a v uvedených spisoch sú založené listiny, ktoré si súd prefotil a založil do tohto spisu.

Z fotokópie uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6Er/484/2006 - 251 zo dňa 25. 02. 2013 (prefoteného z č. I. 29 spisu č.k. 12C/335/2014) bolo zistené, že Okresný súd Rožňava schválil príklep udelený vydražiteľovi - spoločnosti AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. R., zapísanú na LV č. XXXX, parc. č. XXX/XX - bytový dom súp. č. XXXX, vchod č. XX, byt č. XX, na druhom poschodí, za najvyššie podanie vo výške 19.520,- Eur. F. A. bol v uvedenom exekučnom konaní povinným. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora, F. Q. A., pod č. k. EX 981/2006. Predmetný byt bol pôvodne vo výlučnom vlastníctve žalobcu a v podiele na spoločných častiach a zariadeniach domu 397/10000-in. Predmetom dražby v uvedenej exekučnej veci bola jednoznačne celá dražená nehnuteľnosť, vrátane bytu, ako aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Príklep bol udelený na dražbe nehnuteľnosti dňa 14. 11. 2012. K uvedenému bytu bolo a je zriadené zákonné vecné bremeno, vyplývajúce zo Zákona o bytoch č. 182/1993 Z.z. Spoločnosť AZ KAPITAL s.r.o. sa mohla ujať užívania v zmysle ust. § 150 ods. 1,2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v účinnom znení, už po pridelení príklepu na dražbu a zaplatení najvyššieho podania.

Po schválení príklepu súdom, bol vykonaný rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti. Z prefotenej zápisnice o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo dňa 29. 04. 2013 (č. I. 15 zo spisu č. k. 12C/335/2014), je zrejmé, že po vykonaní rozvrhu výťažku, po uspokojení pohľadávok veriteľov, zvyšná časť pohľadávky vo výške 8.063,81 Eur mala byť vyplatená povinnému po právoplatnom rozhodnutí súdu o schválení výťažku.

Z registra tunajšieho súdu bol vyňatý rovnopis uznesenia č. k. 6Er/484/2006 - 415 zo dňa 06. 03. 2015, z ktorého vyplynulo, že súd schválil rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti konanej dňa 14. 11. 2012, týkajúci sa bytu zapísaného na LV č. XXXX, parc. č. XXX/XX - bytový dom súp. č. XXXX, vchod XX, byt č. XX, na druhom poschodí, v podiele 1/1 a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu bol 397/10000-in. Žalobca potvrdil na pojednávaní dňa 11. 12. 2015, že mu bola uvedená suma vyplatená. Naďalej trval na tom, že táto suma bola vyplatená len za spoločné priestory a zariadenia domu, teda bez bytu.

Vzhľadom k tomu, že pripojený LV č. XXXX k. ú. R., vyhotovený ku dňu 14. 11. 2012, tzn. ku dňu dražby, sa nachádza len v spise č. k. 6Er/484/2006, súd požiadal Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor o podanie správy k zmenám vlastníctva predmetného bytu a k spoločným priestorom v bytovom dome. Správa bola podaná pre potreby konania č.k. 12C/188/2014 a ďalších konaní vedených na tunajšom súde (č.k. 12C/355/2014, 12C/53/2015, 12C/335/2014, 12C/25/2015/). Do spisu č. k. 12C/188/2014 bola založená vo fotokópii.

Katastrálny odbor súdu oznámil, že na základe uznesenia č. k. 6Er/484/2006 - 251 bolo vlastníctvo k bytu č. XX, na 2. poschodí, bytového domu súp. č. XXXX, na parc. registra „C“ KN č. XXX/XX, zapísané na LV č. XXXX k. ú. R., prevedené na AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, dňa 02. 05. 2013, pod položkou výkazu zmien 637/13.

Na základe kúpnej zmluvy č. V1592/13 bolo prevedené vlastníctvo vyššie uvedeného bytu z AZ KAPITAL, s. r. o., na spoločnosť Váš dom, Váš byt, s. r. o., so sídlom v Poprade- Veľká, dňa 11. 11. 2013, pod položkou výkazu zmien 1608/13.

Na základe kúpnej zmluvy č. V 2274/13 bolo prevedené vlastníctvo vyššie uvedeného bytu zo spoločnosti Váš dom, Váš byt, s. r. o., na L. H., S.. XX. XX. XXXX L. X.. C. L., S.. XX. XX. XXXX, obaja bytom R., dňa 11. 02. 2014. Predmetom vyššie uvedených zmlúv bol byt aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu súp. č. XXXX, ktorého veľkosť 397/10000-in.

V aktuálnom LV č. XXXX k. ú. R., ku dňu 17. 10. 2013, už bol zaznamenaný stav vlastníctva, kde vlastníkom uvedeného bytu, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, je spoločnosť AZ KAPITAL, s. r. o., Banská Bystrica. Titulom nadobudnutia bolo uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/484/2006 - 251. V časti Ťarchy je zaznamenané záložné právo podľa Zákona č. 182/1993 v znení Zákona č. 151/1995 a zmluvy o prevode vlastníctva bytu v prospech ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome. Súčasne je zaznamenané aj vecné bremeno spočívajúce v práve stavby bytového domu podľa ust. § 23 ods. 5 Zákona č. 182/1993.

Kúpna zmluva zo dňa 27. 09. 2013 bola uzavretá medzi predávajúcim AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici /konateľ E. E. Z./ a kupujúcim spoločnosťou Váš dom, Váš byt, s. r. o., so sídlom v Poprade /konateľ Q. P./ . Predmetom kúpnej zmluvy bol byt č. XX na druhom poschodí, vchod XX, bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. KNC č. XXX/XX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX o podiele 397/10000-in. Z čl. VI. vyplynulo, že k pozemku označenej parcely je evidované na LV č. XXXX k. ú. R., právo zodpovedajúce vecnému bremenu v zmysle Zákona o bytoch.

Je nesporné, že žalobca bol vlastníkom označeného bytu, avšak len do schválenia príklepu udeleného na dražbe predmetného bytu, dňa 14. 11. 2012. Pokiaľ žalobca poukazoval na pripojené listiny, rozhodnutia súdu a prokuratúry, ktoré svedčia o jeho vlastníctve, je potrebné uviesť, že z Uznesenia Okresnej prokuratúry č.k. 1 Pn 83/14/8808,3 zo dňa 14.03. 2014 (prefotené zo spisu 12C/355/2014 ), ktorým bola sťažnosť F. A. odmietnutá za prečin porušovania domovej slobody vyplynulo jednoznačne, že sťažovateľ v rozhodnom čase (v mesiaci september 2013) už nebol vlastníkom (ani nájomcom) bytu č. XX na V.Č. ul. č. XXXX/XX v R.. Výlučným vlastníkom bola v tom čase spoločnosť AZ KAPITAL, s.r.o., Banská Bystrica, na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava 6Er/484/2006-251- zo dňa 25. 02. 2013, právoplatného dňa 27. 03. 2013, ktorým súd schválil príklep na dražbe dňa 14. 11. 2012. Tvrdenie sťažovateľa nezodpovedalo skutočnosti, že je doposiaľ evidovaný ako vlastníak predmetného bytu.

Predpokladom úspešne uplatňovaného nároku o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je existencia aktívnej legitímácie a tiež preukázanie naliehavého právneho záujmu.

Žalobca založil svoj nárok a žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27. 09. 2013 na tej skutočnosti, že už žalovaný v 1. rade nezákonne nadobudol vlastníctvo k predmetnému bytu a tým mal byť žalobca ukrátený na svojich vlastníckych právach. V danom prípade podľa názoru súdu bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalobca v čase, kedy bola uzavretá kúpna zmluva, tzn. 27. 09. 2013, nebol vlastníkom, ani spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti, pretože príklepom na dražbe nehnuteľností dňa 14. 11. 2012 nadobudol možnosť ujať sa nehnuteľnosti žalovaný v 1. rade. Príklep bol schválený uznesením č. k. 6Er/484/2006 - 251 zo dňa 25. 02. 2013. Po uvedenom období bol vykonaný v súlade s katastrálnym zákonom vklad v katastri nehnuteľností a tým boli splnené zákonné podmienky pre žalovaného v 1. rade, aby mal možnosť realizovať svoje vlastnícke práva. Žalovaný v 1. rade previedol nehnuteľnosť na žalovaného v 2. rade dňa 27. 09. 2013. Táto kúpna zmluva je predmetom tohto konania, kde sa žalobca domáhal určenia jej neplatnosti.

Nadobudnutie vlastníctva súd posudzoval v súlade s príslušnými ust. § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ust. § 133 ods. 2 OZ, s použitím s ust. § 150 ods. 1,2 Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, v účinnom znení ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa ust. § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 133 ods. 2 OZ, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 150 ods. 1,2 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), po udelení príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej veci; o tom je povinný upovedomiť exekútora.

Ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

V zmysle citovaných ustanovení je nesporné, že žalovaný v 1. rade nadobudol vlastnícke právo k celej spornej nehnuteľnosti, teda nielen vo vzťahu k spoločným priestorom ale aj k predmetného bytu č. XX. Ako vlastník mal oprávnenie nakladať s touto nehnuteľnosťou podľa vlastného uváženia. Za predpokladu, že sa žalovaný v 1. rade rozhodol dňa 27. 09. 2013 odpredať uvedenú nehnuteľnosť kúpnu zmluvou, ktorá spĺňala náležitosti vyžadované zákonom, nie je možné namietat' neplatnosť takejto zmluvy žalobcom, ktorý nebol účastníkom zmluvy a nemal žiaden právny vzťah k nehnuteľnosti. V čase uzavretia zmluvy nemal žalobca žiadne predkupné ani užívacie právo k tejto nehnuteľnosti, z toho dôvodu je zrejmé, že v jeho prípade nie je daná ani aktívna legitímácia na podanie takejto žaloby a nie je daný ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorý je podmienkou takejto žaloby v súlade s ust. § 80 písm. c.) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.). Aj za predpokladu, že by boli splnené podmienky pre určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na postavení žalobcu by sa vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti nič nezmenilo, pretože žalobca by nedostal späť byt do jeho dispozície. Za daných okolností nie je daný ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca je nedôvodná, preto žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní neúspešný, úspech v konaní mali žalovaní, ktorí si neuplatnili náhradu trov konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.