

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1P/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210113
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615210113.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: A. U., M.. XX.X.XXXX, Š. G. P., Q. Q. XXX/XXX, B., zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Krivským, so sídlom advokátskej kancelárie Sasinkova 24, Skalica proti odporkyni: L. U., M.. XX.X.XXXX, Š. G.I. P., Q. Q. XXX/XXX, B. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletým deťom: C. U., M.. X.X.XXXX a P. U., M.. XX.X.XXXX takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.12.2015 domáhal rozvodu manželstva účastníkov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov k C. a maloletej P., pochádzajúcim z manželstva účastníkov.

Súd zistil zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/36/2015, že dňa 6.10.2015 podala na tunajšom súde L. U., M.. XX.X.XXXX ako navrhovateľka proti odporcovi A. U., M.. XX.X.XXXX návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletej C. U., M.. X.X.XXXX a maloletej P. U., M.. XX.X.XXXX, pochádzajúcim z manželstva účastníkov. L. U. pred prvým pojednávaním dňa 2.12.2015 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť.

Okresný súd Senica preto uznesením č.k. 5P/36/2015-36 zo dňa 2.12.2015 konanie o návrhu L. U. zastavil. Vec nie je k dnešnému dňu právoplatne skončená.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i litispendencia (§ 83 O.s.p.).

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek

súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.

Súd preskúmaním podmienok konania zistil, že toto konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pretože na tunajšom súde už prebieha konanie pod sp. zn. 5P/36/2015, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, a v tomto konaní súd už aj rozhodol, a to uznesením č.k. 5P/36/2015-36 zo dňa 2.12.2015. Ide o konanie o návrhu L. U., M.. XX.X.XXXX ako navrhovateľky proti odporcovi A. U., M.. XX.X.XXXX o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletej C. U., M.. X.X.XXXX a maloletej P. U., M.. XX.X.XXXX, pochádzajúcim z manželstva účastníkov, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, čo bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1P/108/2015, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 1P/108/2015 v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p., s poukazom na ustanovenie § 83 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).