

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/285/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114208322
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114208322.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: W. X., Z. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ľuboš Racko PhD., advokát, Vranovská 517/9, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: W. Z., O. H. XXXX/X, G., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: V. Z. W., zamestnankyňa Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 3.500 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/117/2014-10 zo dňa 31.7.2014.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 203,30 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.3.2014 doručeným súdu dňa 24.3.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.500 eur.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/117/2014-10 zo dňa 31.7.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením súdu č. k. 10C/285/2014-46 zo dňa 14.4.2015 bola odporcovi ustanovená podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 17Ro/117/2014-10 zo dňa 31.7.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 3.12.2015 doručeným súdu dňa 9.12.2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konania zastaviť z dôvodu, že odporca uhradil navrhovateľovi dlžnú sumu a navrhovateľ nežiada od odporcu zaplatenie úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súd konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zákona zastavil, keď súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu v sume 203,30 eura po príslušnom krátení o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu a nebol dôvod postup na podľa iného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.