

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/595/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227590
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114227590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, ul. Metodova 8, zast. Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti odporcovi : P. Z., nar. XXXX, bytom S. U. č. XX o zaplatenie sumy 410,57.-eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 256,57.-eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 26.4.2013 do zaplatenia, ktorú súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 10.-eur mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa, počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozhodnutia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 22.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 410,57.-eur istiny s príslušenstvom.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Odporca uviedol, že je pravdou, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Nezaplatil z dôvodu, že je poberateľom dôchodku vo výške 105.-eur, nemal dostatok finančných prostriedkov.

Súd sa vo veci oboznámil s písomne podaným návrhom, Zmluvou o poskytovaní služby, pokusom o pokonávku, stavom účtu, faktúrami, všeobecnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav :

Medzi účastníkmi konania prišlo dňa 9.3.2005 k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení č. A1803989, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Dňa 1.3.2012 bol uzatvorený Dodatok k zmluve. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od decembra/2012 do februára/2013. Zároveň bol navrhovateľovi odpredaný mobilný telefón Nokia 500 za akciovú cenu 1.- euro. Predajná cena telefónu bola 155.-eur. Navrhovateľ si uplatnil s škodu vo výške 154.-eur ako rozdiel predajnej a akciovej ceny.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby od decembra 2012 do februára 2013. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie sumy, ktorá pozostáva z neuhradených telekomunikačných služieb, ktoré poskytol navrhovateľ odporcovi vo výške 256,57.-eur. Z týchto dôvodov súd považoval návrh navrhovateľa v tejto časti za dôvodne podaný. Súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu v splátkach vzhľadom k zárobkovým, majetkovým a osobným pomerom odporcu. (§ 160 OSP).

Predmetom konania bolo i zaplatenie zmluvnej pokuty, náhrady škody vo výške 154.-eur. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení ako zmluvu spotrebiteľskú, s poukazom na podmienky za akých bola uzatvorená, s poukazom na ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval cieľ únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ, preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice). Súd v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov a to na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné), rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh v časti zaplatenia sumy 154.-eur nebol podaný dôvodne a preto návrh v tejto časti zamietol.

Súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia, teda odo dňa kedy sa odporca dostal do omeškania, nakoľko bolo odporcovi poskytnuté dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku. Súd úrok z omeškania priznal s poukazom na § 517 ods. 1,2 Obč. zák. § 3 vlád. nar. č. 87/95 Zb.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Úspech navrhovateľa je 62 %, úspech odporcu predstavuje 38 %. Čistý úspech navrhovateľa je 24% .Tento pomer úspechu bol podstatný pre rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods.2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (205 ods. 1 OSP) .

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.