

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202679
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202679.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: I. H., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom H. C. H., S.. N. XXX/XX, o zaplatenie 194,24 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Odporca je povinný zaplatiť istinu vo výške 90,91 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 90,91 Eur od 29.11.2013 do zaplatenia do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.
- III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 01.04.2015 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 194,24 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. Z. dňa 21.10.2010. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve č. Z. odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Nokia C5. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody, ktorá vznikla tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splnil a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C5 vo výške 103,33 Eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal koncové zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od júla do septembra 2013. Pohľadávka

voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 90,91 Eur a z náhrady škody vo výške 103,33 Eur, pričom navrhovateľ zohľadnil, že odporca po zaslaní pokusu o pokonávku zaplatil 51,32 Eur.

Odporca sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po posúdení uplatneného žalobného nároku, súd vec posúdil ako drobný spor, vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.12.2015.

Súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. Z. dňa 21.10.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. Z. zo dňa 20.12.2012 vyplýva, že si odporca u navrhovateľa objednal službu pod názvom Nekonečno 2, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia C5 za kúpnu cenu 1,- Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 125,- Eur.

Na základe predmetnej zmluvy o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od júla do septembra 2013 v sume 142,23 Eur, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti, na pokus o pokonávku zo dňa 14.11.2013 reagoval čiastočnou úhradou vo výške 51,32 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení v spojení s dodatkom k zmluve č. Z., ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby v sume 35,- Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.09.2013), v sume 78,48 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.07.2013) a v sume 28,75 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.08.2013), ktoré odporca doteraz navrhovateľovi v celom rozsahu neuhradil, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby vo výške 90,91 Eur.

Z dôvodu, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytnuté navrhovateľom a vyfaktúrované postupne jednotlivými faktúrami, a to ani v dodatočne navrhovateľom poskytnutej lehote, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňom 29.11.2013. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 0,25 %. Navrhovateľovi vznikol teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 90,91 Eur od 29.11.2013 do zaplatenia a v tejto výške súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania.

Čo sa týka nároku v časti zaplatenia 103,33 Eur, ktorý navrhovateľ kvalifikoval ako nárok na náhradu škody, súd ho považoval za nedôvodný, pretože navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal mobilný telefón/koncové zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu/koncového zariadenia a jeho trhovou cenou. Súd návrh v časti nároku na zaplatenie škody posudzoval s ohľadom na § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Navrhovateľ, keďže sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, pretože podľa § 53a Občianskeho zákonníka má navrhovateľ povinnosť zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, teda je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity. Navrhovateľ už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel celkom vo výške 103,33 Eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcom. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že odporca si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou a to tým, že odporca nezotrval v zmluvnom zväzku. Avšak nedošlo k splneniu zo strany odporcu predpokladu protiprávneho úkonu, keďže k uvedenej škode nedošlo. Podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky v konkurenčnom boji, navrhovateľ predáva MT/koncové zariadenia za akciovú cenu, ktorá je nižšia ako skutočná cena a odporca ako kupujúci navrhnutú kúpnu cenu akceptuje. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože odporca kúpil MT za dohodnutú kúpnu cenu (akciovú).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v prejednávanej veci nepreukázal vznik a existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju zmluvnú povinnosť tým, že nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a vznikom škody, a preto návrh vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 103,33 Eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 29.11.2013 do zaplatenia) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Keďže po posúdení pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania, bol pomer úspechu medzi účastníkmi vyrovnaný (navrhovateľ 46,80 % a odporca 53,20 %), a preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh