

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415218318  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415218318.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti o maloletú : U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dieťa rodičov: matka U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX, otec T. C., nar. XX.XX.XXXX bytom J. XXX o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol uložený nad výchovou maloletej U. C. nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu 7P 13/2014-34 zo dňa 25.08.2014 a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením 12P 70/2015-5 zo dňa 13.10.2015 na základe podanej správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky súd podľa § 81 O.s.p. začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletej.

Obaja rodičia maloletej súhlasili s tým, aby nariadené výchovné opatrenie bolo zrušené.

Kolíznym opatrovníkom vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania navrhol zrušiť navrhovaný dohľad.

Súd v rámci dokazovania vypočul rodičov, oboznámil sa s pripojeným spisom 7P 13/14, oboznámil sa so zadováženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu 7P 13/14-34 zo dňa 25.08.2014 súd určil nad výchovou maloletej U. C. nar. XX.XX.XXXX dohľad. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.10.2014. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo nedostatočné zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú zo strany matky, ktorá požívala alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Po právoplatnosti predmetného rozhodnutia v súlade s ustanovením § 37 ods. 5 Zákona o rodine bol sledovaný výkon výchovného opatrenia zo strany súdu a na základe nich bola vypracovaná aj správa ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 09.07.2015, z ktorej vyplýva, že v priebehu výchovného opatrenia sa podarilo matke značne eliminovať užívanie alkoholických nápojov, napriek jej neochote absolvovať protialkoholickú liečbu, v dôsledku čoho začala zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Z oznámenia obce Dolný U. zo dňa 14.10.2015 vyplýva, že podľa informácií a vedomostí obce maloletá riadne navštevuje Základnú školu, patrí k najlepším žiakom, má slušné vystupovanie a správanie s tým, že jej matka sa o maloletú riadne stará, obci nie je známe, či požíva alkoholické nápoje. Zo správy Základnej školy, ktorá maloletá v V. U. navštevuje vyplýva, že je žiačkou 5. triedy, patrí k výborným žiakom, na konci 4. ročníka prospela s vyznamenaním, vymeškala len 6 hodín, ktoré mala ospravedlnené, do školy chodí čistá a upravená, má potrebné pomôcky. Chodí

pripravená na vyučovania, má vždy desiatu a nápoj. O jej študijné výsledky sa zaujíma matka, ktorá chodí na rodičovské združenia. Z poslednej správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka zo dňa 16.11.2015 vyplýva, že situácia v rodine maloletej sa nezmenila len s tým, že matka je v súčasnej dobe bez práce, má zdravotné problémy. Z vykonaného pohovoru s maloletou vyplýva, že situácia v domácnosti sa zlepšila, matka sa s ňou učí. Veľmi by si priała, aby sa jej matka išla liečiť. Vo voľnom čase sa jej matka venuje, hrávajú rôzne hry.

Otec maloletej uviedol, že v rámci výkonu svojej práce máva po dvoch týždňoch zväčša 2-3 dni voľna, ktorý čas trávi buď v obci J., alebo ide za dcérou k jej matke. V takýchto prípadoch nevidel, že by matka maloletej mala vypité, podľa neho sa v tomto smere situácia zlepšila. O maloletú sa matka stará. Z toho dôvodu súhlasil so zrušením nariadeného dohľadu. Podotkol, že nie je schopný docieľiť do, aby matka dieťaťa podstúpila liečenie, keďže túto možnosť zatiaľ odmietala.

Matka maloletej uviedla, že podľa nej sa situácia z jej strany výrazne zlepšila, svoju maloletú dcéru má veľmi rada a bude mať na pamäti všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pokiaľ by sa situácia z jej strany opätovne zhoršila. V súčasnosti nemá pravidelný príjem, potrebné veci pre maloletú nakupuje jej otec.

Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 odsek 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadené výchovné opatrenie uložené v forme dohľadu splnilo svoj účel, nakoľko starostlivosť matky o dieťa sa výrazne zlepšila, pretože matka takmer úplne eliminovala užívanie alkoholických nápojov, čo sa pozitívne odzrkadlilo na kvalite prostredia a kvalite zabezpečovania jej starostlivosti o maloletú. Uvedené skutočnosti boli potvrdené priamo zo šetrenia pomerov v rodine, zo zadovážených správ, či už zo strany obce, základnej školy, ktorú dieťa navštevuje a napokon aj výpoveďou otca maloletej. Z týchto dôvodov súd mal za to, že boli dané zákonné podmienky na zrušenie výchovného opatrenia. Samozrejme tak ako matka bola upozornená, v prípade, že v budúcnosti by opätovne nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletú v dôsledku požívania alkoholických nápojov vo zvýšenej miere, nič nebude brániť tomu, aby v záujme maloletého dieťaťa súd na základe podnetu alebo podaného návrhu, pristúpil k uloženiu aj prísnejšieho výchovného opatrenia v súlade s ustanovením § 37 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa začalo bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonaných navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.