

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442511
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121442511.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: F. P., nar. XX.XX.XXXX, P. E. 2, občan SR, o zaplatenie 325,88 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 325,88 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 65,89 EUR od 11.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 73,51 EUR od 13.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 46,48 EUR od 16.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 EUR od 12.05.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 135,00 EUR od 16.06.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.07.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 325,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 65,89 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 73,51 eur od 13.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 46,48 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 eur od 12.05.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 135,00 eur od 16.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020 postúpil postupca O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca (O2 Slovakia, s.r.o.) a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb resp. Kúpnu zmluvu. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb, zmluvné strany sa dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka resp. na splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. Postupca vystavil žalovanej faktúru č. VS 1360303075 na sumu 65,89 EUR splatnú dňa 10.02.2020, faktúru č. VS 1500101203 na sumu 73,51 EUR splatnú dňa 12.03.2020, faktúru č. VS 1380380443 na sumu 46,48 EUR splatnú dňa 15.04.2020, faktúru č. VS 1360375404 na sumu 5,00 EUR splatnú dňa 11.05.2020 a faktúru č. VS 1360398342 na sumu 135,00 EUR splatnú dňa 15.06.2020. Žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej nezaplatením faktúr, ktoré nezaplatila ani napriek upomienkam. V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil.

2. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu vyhovel a vydal dňa 24.08.2021 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil a doručil vec dňa 16.12.2021 Okresnému súdu Prievidza ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Prievidza vydal dňa 26.01.2022 platobný rozkaz č.k. 16Csp/81/2021 - 45, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol platobný rozkaz uznesením z 06.06.2022 zrušený podľa § 266 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“). Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 07.10.2022, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 25.07.2022 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Po vykonanom dokazovaní, oboznámení s obsahom spisu, najmä s obsahom žaloby, faktúr č. 1360303075, č. 1500404203, č. 1380380443, č. 1360375404 a č. 1360398342, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 12.12.2019 a 07.02.2020, oznámením o postúpení pohľadávok z 24.11.2020, predžalobnou výzvou z 21.04.2021, pokusom o zmier z 17.03.2020, odstúpením od zmluvy z 26.03.2020 a ostatným obsahom súdneho spisu súd zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 12.12.2019 právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Medzi účastníkmi bol dohodnutý mesačný program služieb „Modrý O2 SMART Paušál“ pre účastnícke číslo +XXXXXXXXXXXX. Dňa 07.02.2020 právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Medzi účastníkmi bol dohodnutý mesačný program služieb „Modré O2 Dáta“ pre účastnícke číslo +XXXXXXXXXXXX. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a že jej bola odovzdaná SIM karta. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 1360303075, č. 1500404203, č. 1380380443, č. 1360375404 a č. 1360398342.

8. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 1360303075 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 22.12.2019 - 21.01.2020 sumu 65,89,- EUR z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 65,89,- EUR splatnosť bola 10.02.2020, vo faktúre č. 1500404203 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 22.01.2020 - 21.02.2020 sumu 79,51,- EUR, z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 73,51 EUR, splatnosť faktúry bola 12.03.2020, vo faktúre č. 1380380443 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 22.02.2020 - 21.03.2020 sumu 85,48 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 46,48 EUR, splatnosť bola 15.04.2020, vo faktúre č. 1360375404 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 22.03.2020 - 21.04.2020 sumu 5,00 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 5,00 EUR, splatnosť 11.05.2020 a vo faktúre č. 1360398342 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 22.04.2020 - 21.05.2020 sumu 135,00 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 135,00 EUR, splatnosť 15.06.2020.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej z predmetnej zmluvy.

10. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmlúv) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm. c).

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe predmetných zmlúv poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto poskytnuté služby riadne a včas. V zmluve žalovaná

vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, osobitnými podmienkami služieb a Cenníkom služieb a bude ich dodržiavať.

22. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o vzťah spotrebiteľský a týka sa spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe uzavretej zmluvy vzniklo žalovanému oprávnenie využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, za čo bol následne povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca. Žiadne z jeho tvrdení žalovaná nerozporovala. Žalobca svoj nárok riadne preukázal dôkazmi, uniesol dôkazné bremeno, ktoré ho v spore zaťažovalo a preto súd žalobe o zaplatenie istiny celkom v sume 325,88 Eur ako dôvodnej vyhovel. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu žalovaná neuhradila vystavené faktúry ani čiastočne, preto sa dostala do omeškania.

24. Pokiaľ si žalovaná nesplnila povinnosť a žalobcovi neuhradila cenu poskytnutých služieb včas v súlade s vystavenými faktúrami, dostala sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako si ho uplatnil žalobca v žalobe. Na základe uvedeného priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 65,89 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 73,51 eur od 13.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 46,48 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,00 eur od 12.05.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 135,00 eur od 16.06.2020 do zaplatenia.

25. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Súd aplikoval princíp úspechu, mal za to, že žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na trovy konania v rozsahu 100%, o ich konkrétnej výške súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.