

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204016
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. O. XXXX/XX, XXX XX H.-B., toho času na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou U. F., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 € to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 76,48 € na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 70,70 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca cestoval mestskou dopravou, prevádzkovanou navrhovateľom, bez cestovného lístka, resp. na výzvu oprávnenej osoby navrhovateľa sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 €, ako aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.06.2015, č.k. 1Ro/132/2015-14, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 27.10.2015, č.k. 21C/132/2015-24, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento nebolo možné odporcovi doručiť.

Uznesením zo dňa 27.10.2015, č.k. 21C/132/2015-25, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 10.12.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 30.11.2015 žiadal, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania zo dňa 09.02.2015, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 12484 zo dňa 24.11.2014, pokusom o zmier zo dňa 05.01.2015 a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako cestujúci dňa 24.11.2014 cestoval na linke č. 205 mestskej dopravy, prevádzkovej navrhovateľom ako dopravcom, bez platného cestovného lístka.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 veta prvá zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi

osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 2 ods. 1 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky základné cestovné predstavuje sumu vo výške 0,70 €.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky, účinnnej v čase porušenia povinností odporcu, sankčná úhrada predstavuje sumu vo výške 70,00 €.

Súd teda mal za preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho mestskou dopravou, prevádzkovanou navrhovateľom, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej zo základného cestovného vo výške 0,70 € a zo sankčnej úhrady vo výške 70,00 €.

Súd preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a jeho návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 09.02.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 09.02.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 49,98 € vo výške 10 €.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia (odmeny, režijnej náhrady a dane z pridanej hodnoty) za úkon právnej služby písomné podanie protistrane zo dňa 08.04.2014, nakoľko tento úkon nebol vykonaný v rámci konania a pre jeho vedenie nebol nevyhnutný, preto trovy naň vynaložené nemožno považovať za trovy tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).