

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514202082
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514202082.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Emil Boris, nar. 1.11.1956, trvale bytom Lehnice 517, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., IČO: 36 863 319, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 8/A, proti odporcom: I. W. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XXX, Z. - L., II. R. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XXX, Z. - L., o zaplatenie 1.300,00 eur s prísl., takt

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi súd **vracia** súdny poplatok za návrh v sume 71,30 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa Centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s..

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 14C 146/2014-37 zo dňa 02.09.2014.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom zo dňa 03.02.2014, aby súd zaviazal odporcov I, II (spoločne a nerozdielne) na zaplatenie 1.300,00 eur s príslušenstvom a trovami konania, titulom náhrady za užívanie nehnuteľnosti za mesiac december 2013, ktorú užívali bez právneho dôvodu.

Odporcovia I, II žiadali návrh zamietnuť a prerušiť konanie do právoplatného skončenia veci tunajšieho súdu sp. zn. 14C 93/2013.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14C 146/2014-70 zo dňa 19.03.2015 bolo konanie prerušené až do právoplatného skončenia veci tunajšieho súdu sp. zn. 14C 93/2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.05.2015.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.12.2015 vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok s tým, aby súd žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, z dôvodu dohody účastníkov o trovách konania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ust. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva

alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu pred začatím konania, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ods. 4 cit. ust. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 78,00 eur, teda súd mu vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 eur, t.j. 71,30 eur.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej, alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Uznesením tunajšieho súdu 14C 146/2014-37 z 02.09.2014 boli odporcovia I, II vyzvaní (spoločne a nerozdielne) na zaplatenie súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu v sume 78,00 eur, ktorý však nezaplatili, preto súd podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení zrušil uznesenie uvedené vyššie.

Podľa § 11 ods.6 zákona č.71/1992 Zb. - v znení zákona č. 204/2014 Z. z. účinnom od 1.9.2014 - (6) Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení: ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :
- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia