

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201101
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201101.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom Mgr. Martinom Jažembovským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom ako žalobca, proti žalovanému: S. R., nar. X.X.XXXX, bytom X. S. XXX, právne zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 2.910,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 266,44 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.5.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.910,75 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.5.2021 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania; rovnaký nárok žiadal žalobca priznať voči žalovanému aj pre prípad rozhodnutia veci rozsudkom.

2. Uviedol, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.12.2012 uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty BANKOMATKA QUATRO (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bol povinný platiť veriteľovi štandardnú mesačnú splátku 60 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy napriek viacerým výzvam veriteľa. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 6.5.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.910,75 eur (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.), ktorá suma predstavuje konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2021, t. j. do 20.5.2021. Veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Obč. zák. vo výške určenej Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.5.2021 do zaplatenia.

3. Okresný súd Námestovo platobným rozkazom č. k. 3Csp/23/2021-51 zo dňa 7.9.2021 zaviazal žalovaného v zmysle žalobného petitu.

4. Proti označenému platobnému rozkazu podal žalovaný riadne odpor s tým, že nárok neuznáva v plnom rozsahu a žalobu žiadna zamietnuť.

5. S poukazom na ust. § 53c Obč. zák. argumentoval, že údaje týkajúce sa jeho osoby a používania kreditnej platobnej karty sú napísané väčším písmom, ako predmet a cena Zmluvy; ktoré sú teda napísané menším písmom. Uvedené zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou úverovej zmluvy. V uvedenej súvislosti poukázal na niektoré rozhodnutia súdov. V prípade neplatného právneho úkonu sú strany povinné vysporiadať sa podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia, pričom z predloženého výpisu ku kreditnému účtu vyplýva, že posledná debetná transakcia, teda reálne čerpanie úverového rámca, bola realizovaná viac ako 3 roky spätne od podania žaloby. Žalovaný vznáša námietku premlčania žalobou uplatneného nároku.

6. Väčšinu položiek podľa predloženého výpisu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do a po vyhlásení okamžitej splatnosti, tieto však neboli preukázané, resp. podložené hodnovernými listinami preukazujúcimi ich výšku. Výpis z účtu nie je takým hodnoverným dôkazom preukazujúcim zákonnosť a oprávnenosť nároku.

7. Keďže súčasťou žalobného návrhu nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení k žalovaným podanému odporu (replika) poukázal na postúpenie vymáhanej pohľadávky z VÚB, a.s., na Intrum Slovakia, s.r.o. Súčasťou písomného vyjadrenia bolo aj čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 266,44 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania s tým, žalobca navrhol v uvedenej časti konania zastaviť. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobca upravil uplatňovaný nárok - o zaplatenie 2.644,31 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.5.2021 do zaplatenia.

9. Ďalej uviedol, že fotokópie zmluvnej dokumentácie postúpené od VÚB, a.s., jednoznačne spĺňajú podmienky na veľkosť písma vyžadované právnymi predpismi, sú v súlade s § 53c Obč. zák. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej vecnej legitímácie predkladá súdu výzvu VÚB, a.s., zo dňa 6.6.2018, ktorú žalovaný prevzal 11.6.2018, a ktorá preukazuje splnenie zákonných podmienok na platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný doručenie výziev ani nespochybňoval. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu časti pohľadávky 6.6.2018 a na úhradu celej pohľadávky 4.7.2018 a následne bol v omeškani viac ako 90 dní (splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách pre riadne postúpenie vymáhanej pohľadávky).

10. Nárok premlčaný nie je, a to s poukazom na neplynutie lehôt upravených zákonom č. 62/2020 Z. z. (§ 1 písm. a/, § 8 písm. a/), t. j. od 25.3.2020 do 30.4.2020 (36 dní) a od 19.1.2021 do 28.2.2021 (40 dní), spolu 76 dní. Počítajúc 76 dní zákonného neplynutia lehôt v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 20.4.2018 bola žaloba podaná dňa 28.6.2021 podaná v 3-ročnej premlčacej dobe.

11. Ďalej uviedol, že žalovaný začal čerpať úverový rámec od 17.1.2015, ako to vyplýva z predloženého položkového výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok VÚB, a.s., listom dat. 4.7.5018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny (listina Vyhlásenie okamžitej splatnosti, predžalobná upomienka včítane doručenky, Obchodné podmienky).

12. Ďalej žalobca argumentoval k nemožnosti uviesť RPMN v Zmluve vzhľadom na revolvingový charakter úveru.

13. Pokiaľ ide o uplatnený nárok/sumu 2.910,75 eur, pozostáva z istiny 1.481,70 eur, poplatkov 27,20 eur, štandardného úroku 1.162,61 eur a sankčného úroku 239,24 eur.

14. Žalovaný v písomnom vyjadrení k replike žalobcu (duplika) sčasti zopakoval svoju skoršiu argumentáciu. Doplnil, že veriteľ/právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., (hrubým spôsobom) porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., keď schopnosť žalovaného splácať úver posudzoval bez riadnych údajov o jeho príjmoch a výdavkoch a dokladov o nich, najmä bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Uvedené má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov, avšak v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. tiež veriteľ nie je/nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Ďalej žalovaný poukázal na nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (postúpenie pohľadávky bankou bez

predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní; tiež neupozornenie na zámer postúpiť pohľadávku zo strany banky). Došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, čo je v rozpore s ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z. z.

15. Žalobca v krátkom písomnom vyjadrení k duplike žalovaného označil jeho tvrdenia za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu záväzku. Doplnil, že vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok doposiaľ neuhradil, trvá na (upravenej) žalobe.

16. Prioritne, vzhľadom na dispozitívny procesný úkon žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby (v rámci repliky) súd konanie v časti o zaplatenie 266,44 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.5.2021 do zaplatenia zastavil v zmysle § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP (výrok I. rozsudku).

17. Súd sa oboznámil/vykonal: podania strán - žaloba (č. I 1), odpor (č. I. 58), replika (č. I. 79), duplika (č. I. 111), Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 12.12.2012 (č. I. 9), výpis z bankomatky Quatro (č. I. 11), „Predžalobná upomienka“ dat. 6.6.2018 (č. I. 88), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 89), podarí hárok (č. I. 90), Oznámenie o postúpení pohľadávky dat. 3.8.2021 (č. I. 91), doručienka (č. I. 92 pisu).

18. Medzi stranami nebolo sporné, resp. z obsahu podaní strán a na základe hodnotenia súdu je zrejmé, že úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, je zmluvou spotrebiteľskou a zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

19. Žalovaný okrem iného tvrdil, že nenastala splatnosť jeho dlhu. Vychádzajúc zo žalobcom predložených listín, právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., listinou označenou ako Predžalobná upomienka dat. 6.6.2018 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 170 eur, pričom žalovaného upozornil, že ak do 20.6.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude (veriteľ) oprávnený úver zosplatiť. Následne listinou Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dat. 4.7.2018 dlh žalovaného zo Zmluvy zosplatiť; s tým, že dlžná suma predstavuje 1.892,42 eur.

20. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. (v znení účinnom v čase zosplatenia dlhu), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., dlh žalovaného zo Zmluvy riadne nezosplatiť, resp. tento sa nestal okamžite splatným (na základe Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dat. 4.7.2018). V zmysle vyššie cit. ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. môže dodávateľ zosplatiť dlh (§ 565 Obč. zák.) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). V danom prípade VÚB, a.s., vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 170 eur, s tým, že ak do 20.6.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Splátkou, pre omeškanie s ktorou veriteľ žalovaného najskôr upozornil na možnosť zosplatenia dlhu a neskôr dlh zosplatiť, je splátka 04/2018, t. j. splátka splatná do 15.4.2018 (podľa dojednaní Zmluvy v bode V. Vyhlásenie Klienta, bod 2. Deň splatnosti Štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci). Pri rešpektovaní zákonnej požiadavky (§ 53 ods. 9 Obč. zák.) na zachovanie (najmenej) 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď touto splátkou bola v danom prípade splátka splatná 15.4.2018, právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., mohol úver žalovaného zosplatiť najskôr 16.7.2018 (t. j. 3 mesiace po omeškaní s úhradou uvedenej splátky). Urobil tak však už listinou Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 4.7.2018, teda predčasne. Zároveň nebolo nijako preukázané doručenie tejto listiny žalovanému, resp. ani len jej odoslanie, odovzdanie na prepravu. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že ohľadom zvyšnej časti nedoplatku na splátkach nie je zrejmé (zo samotnej listiny Predžalobná upomienka dat. 6.6.2018), ktorých splátok sa týka a ani žalobca nepredložil v tomto smere žiadne tvrdenia.

22. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., riadne, resp. platne nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru, nezosplatiť úver/pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy. V podanej žalobe v spojení s replikou však žalobca nárok východiskovo vymedzil po skutkovej stránke tak, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (taká pohľadávka - z titulu zosplatenia úveru/dlhu mala byť aj

postúpená z VÚB, a.s., ako postupcu na žalobcu ako postupníka za splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách). Pokiaľ však jeho právny predchodca - VÚB, a.s., vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listinou dat. 4.7.2018, urobil tak neoprávnene, tento právny úkon je neplatný a nespôsobuje účinky. Pohľadávka zo Zmluvy voči žalovanému sa preto na základe označeného neplatného právneho úkonu/vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právneho predchodcu žalobcu - VÚB, a.s., nestala (okamžite) splatnou.

23. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách však možno postúpiť len splatnú pohľadávku. Preto pokiaľ právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., postúpil na žalobcu pohľadávku vymáhanú v aktuálnom konaní, ktorá sa však nestala splatnou (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je neplatným právny úkonom a nezakladá predpokladané účinky - vznik splatnosti pohľadávky), zmluva o postúpení tejto pohľadávky je neplatná z dôvodu rozporu so zákonom (§ 39 Obč. zák. v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách). Žalobca preto túto pohľadávku nenadobudol a nadväzne nepreukázal/nemá aktívnu vecnú legitimáciu v aktuálnom spore. Preto súd jeho žalobu zamietol (vo zvyšnej časti; výrok II.).

24. Možno pre úplnosť dodať, že žalobca (logicky, vzhľadom na tvrdenie o zosplatení dlhu jeho právnym predchodcom) nepredložil žiadne tvrdenia ohľadom jednotlivých položiek/splátok, z ktorých pozostáva/by mohla pozostávať žalovaná suma, resp. jej zložky istina 1.481,70 eur + štandardný úrok 1.162,61 eur uvádzané v replike (t. j. o ktoré splátky dlhu by šlo/ich dátumy splatnosti).

25. Na podporu vecnej správnosti rozhodnutia o zamietnutí žaloby súd poukazuje na ďalšie skutočnosti:

26. Žalovaný v odpore namietal veľkosť písma Zmluvy - že údaje týkajúce sa jeho osoby sú napísané väčším písmom, než predmet a cena, čo je v rozpore s § 53c Obč. zák. Žalobca uvedené prešiel v replike konštatovaním, že Zmluva a súvisiace dokumenty sú v súlade s označeným zákonným ustanovením. Avšak z listiny - Zmluvy predloženej pôvodným žalobcom/právnym predchodcom žalobcu - VÚB, a.s., je zrejmé, že napríklad údaj v kolónke Štandardná úroková sadzba v zmysle platného Cenníka - „1,9 % p.m./22,80 % p. a.“ je napísaný menším písmom, než napríklad elektronicky napísané údaje o mene, priezvisku, adrese zasielania korešpondencie pre žalovaného/spotrebiteľa/dlžníka. Úrok je potrebné považovať za cenu úveru, peňazí, resp. za cenu predmetu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda v danom prípade uvedená úroková sadzba je údajom o cene, resp. cenou v zmysle § 53c Obč. zák. Iný údaj o cene, prípadne nákladoch úveru Zmluva v časti III. Podmienky úveru neobsahuje, údaje vzťahujúce sa k indikatívnemu výpočtu RPMN v bode Zmluvy V. Vyhlásenie Klienta sú vyjadrené písmom rovnakej veľkosti, ako vyššie uvedená úroková sadzba; a teda tiež menšej veľkosti, než vyššie označené údaje o osobe žalovaného/spotrebiteľa/dlžníka. Uvedené má za následok neplatnosť Zmluvy. Nadväzne, ako správne uviedol žalovaný, by sa nároky medzi „zmluvnými“ stranami riadili zásadami o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalobca by sa tak mohol domáhať len vydania skutočných plnení, ktoré žalovanému poskytol (právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s.), teda v zásade len prostriedkov, ktoré žalovaný reálne čerpal. Tu súd poznamenáva, že v aktuálnom súdnom konaní uplatňovaná pohľadávka žalobcu v zmysle jeho vlastných tvrdení pozostáva ako z istiny, tak z úrokov - vid' replika žalobcu; okrem toho, vychádzajúc z podania Výpis z Bankomatky Quatro žalovaný uhradil k 30.4.2021 veriteľovi sumu 2.528,99 eur, avšak reálne čerpal 2.435,89 eur (v zmysle tvrdení žalobcu v replike ešte menej - 2.434,62 eur). V neposlednom rade, pokiaľ predmetom žaloby je istina 1.481,70 eur, ako tvrdí žalobca v replike, teda prostriedky, ktoré žalovanému právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., reálne poskytol, opäť vychádzajúc z podania Výpis z Bankomatky Quatro žalovaný realizoval poslednú reálnu debetnú transakciu - reálne čerpanie úverového rámca dňa 28.9.2017 (popis - „S. B.-X. S.“, vo výške 7,60 eur). Žaloba bola ale podaná na súde až 28.6.2021, teda po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej doby, aj s ohľadom na prechodné neplynutie lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. Nadväzne, aj vzhľadom na námietku premlčania uplatnenú v uvedenom kontexte žalovaným, by bolo nutné žalobu zamietnuť.

27. Zároveň, pokiaľ žalovaný v duplike poukazoval na porušenie povinností právneho predchodcu žalobcu - VÚB, a.s., uložených v ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (posudzovanie schopnosti žalovaného splácať úver bez riadnych údajov o jeho príjmoch a výdavkoch a bez dokladov o nich, najmä bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch), žalobca na uvedené tvrdenie žalovaného nijako nereagoval (duplika žalovaného mu, resp. jeho právnemu zástupcovi bola doručená dňa 15.8.2022). Vychádzajúc z obsahu spisu, resp. žalobcom a jeho právnym predchodcom - VÚB, a.s., predložených podkladov, údajmi, z ktorých mohol žalobca vychádzať pri skúmaní bonity žalovaného, boli len údaje v Zmluve, že žalovaný je podnikateľ s celkovými ročnými príjmami 20.545 eur a základom dane „za minulý rok“ 3.560 eur. Na podloženie uvedených údajov, ani ďalších skutočností vzťahujúcich sa k problematike bonity žalovaného neboli súdu predložené žiadne podklady. Teda

právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., poskytol žalovanému úverový rámec 1.800 eur, čo predstavuje viac než polovicu oficiálneho základu dane žalovaného „za minulý rok“ (v zmysle obsahu Zmluvy) pri (indikatívne vypočítanej) výške RPMN 26,35 %, a to bez preukázania uvedených údajov a bez skúmania ďalších skutočností v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. Vychádzajúc z uvedeného by bolo možné usudzovať na porušenie povinností veriteľa uložených mu označeným zákonným ustanovením s následkom vymedzeným v ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. - nemožnosťou veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru (čo by opäť znemožňovalo postúpenie vymáhanej pohľadávky z banky VÚB, a.s., na iný/nebankový subjekt - žalobcu; vid' vyššie).

28. O trovách konania (o nároku na ich náhradu) rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania v časti; zároveň vo zvyšku nároku nebol v spore úspešný ani sčasti. Preto žalovanému ako plne úspešnej (na účely rozhodovania o trovách konania) sporovej strane patrí voči nemu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.