

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205786
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414205786.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. H. Č.. XX, XXX XX T. zast.: Advokátska kancelária Roštár - Slovák sr.o. So sídlom Révová č. 7, 811 02 Bratislava, IČ : 36 858 731, proti odporcovi v 1 rade : C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. P., H. P. Č.. XX, XXX XX T., odporkyni v 2 rade: T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. T. Č.. XX, XXX XX T., zastúpená: JUDr. Martina Orlíková, advokátka, ul. Saratovská č. 6, 841 02 Bratislava, IČO: 42 271 533, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o návrhu navrhovateľky na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na prerušenie konania zo dňa 07. 12. 2015, z a m i e t a .

Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a .

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.03.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.03.2014, domáhala podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. a ust. § 37 ods. 1, ust. § 38 ods. 1,2, ust. § 39 Občianskeho zákonníka, určenia absolútnej neplatnosti Darovacej zmluvy, uzatvorenej dňa 13.07.2012, medzi darcom C. E. (odporcom v 1 rade) a obdarovanou T. P. rod . E. (odporkyňou v 2 rade), predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu ? k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území C., obec Bratislava - miestna časť C., okres Bratislava IV, zapísaných na LV č. XXX (vklad R. - XXXXX zo dňa 13.07.2012). Návrh okrem iného odôvodnila tým, že odporca v 1 rade (brat navrhovateľky) nemá žiadnych potomkov, manželku a spísal dňa 30.12.2005 na Notárskom úrade v Ružomberku u notárky Mgr. Silvie Kováčikovej pod sp.zn. N/226/2005 Nz/68805/2005 závet, v ktorom navrhovateľku ustanovil ako dedičku všetkého svojho majetku. Odporcu v 1 rade označila za "osobu trpiacu duševnou poruchou" s poukazom na lekársku správu MUDr. Z. zo dňa 23.10.1989 (dg : depresia paranoidná). Naliehavý právny záujem na určení absolútnej neplatnosti označenej darovacej zmluvy navrhovateľka mala za to, že je daná skutočnosťou, že ona je podielovou spoluvlastníčkou v ? rodinného domu súpisné číslo XXXX, v tomto dome trvalo žije s manželom, hradí náklady spojené s užívaním, údržbou, rekonštrukciou a odporkyňa v 2 rade ohrozuje pokojné užívanie nehnuteľnosti a spôsobuje jej stres a situácie hroziace fyzickými konfliktami.

Dňa 04.08.2014 navrhovateľka požiadala o prerušenie konania na čas do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 13Ps/13/2013. Navrhovateľka dňa 16.09.2014 doručila tunajšiemu súdu písomné doplnenie žalobného návrhu a petitu žalobného návrhu (rozšírenie), návrh na vstup E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na T. X, T., ako navrhovateľa v 2 rade do konania a rozšírenie účastníkov na strane odporcov, t.j. vstup W. E., nar. XX.XX.XXXX bytom V. XXXXX, P., XXXX XXX Q. I. F..L., K., ako odporcu v 3 rade, do konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp.zn. 7C 93/2014, podaním zo

dňa 09.09.2014. Požiadala o zmenu petitu návrhu tak, že žiadala aby súd okrem iného, určil aj druhú : Darovaciu zmluvu uzatvorenú dňa 22.06.2012 medzi darcom C. E. a obdarovanou T. P., predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu 3/8 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. C., obec Bratislava, miestna časť C., zapísaných na LV č. XXXX za neplatnú a zaviazal označenú odporkyňu v 3 rade k povinnosti strpieť určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Uznesením č.k. 7C/93/2014 - 117 zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 03.10.2014 súd návrh navrhovateľky na zmenu petitu a právoplatným dňa 21.10.2014 návrh na vstup ďalších účastníkov do konania, zamietol.

Navrhovateľka následne opakovane žiadala súd, aby konanie prerušil na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 11C 348/2015 , kde sa ako navrhovateľka domáha určenia relatívnej neplatnosti Darovacej zmluvy zo dňa 14.06.2012 s poukazom na ust. § 40a, § 140 Občianskeho zákonníka (návrh na začatie konania bol podaný na Okresný súd Bratislava IV dňa 10.06.2015).

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť (veta prvá).

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet .

Ustanovenie § 109 ods. 2 OSP upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania, ak vzniknú v konaní určité prekážky, na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 OSP, ktorý taxatívne vymenúva prekážky konania, v prípade ktorých je súd povinný konanie prerušiť, ustanovenie ods. 2 vymenúva prekážky, kedy je posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania ponechané na úvahu konajúceho súdu. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom vymedzenej prekážky konania, toto preruší, alebo bude v konaní ďalej pokračovať. Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné Z dikcie ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Účastník môže navrhnúť prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Súd s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn.13Ps/13/2013 a konanie sp.zn 11C/348/2015 dospel k záveru, že nakoľko v predmetnom konaní sp.zn. 13Ps/13/2013 je predmetom konania skúmanie aktuálneho duševného stavu odporcu v 1 rade ale skúmanie v čase podpisu predmetnej darovacej zmluvy a v konaní sp.zn. 11C/348/2015 je predmetom sporu určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu (ust. § 40a Občianskeho zákonníka, s poukazom na ust. § 140 Občianskeho zákonníka), a v predmetnom konaní sp.z.n 13Ps/13/2013 a sp.zn. 11C348/2015 sa nerieši otázka, ktorá by mala význam pre rozhodnutie v tomto konaní o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorého sa domáha navrhovateľka, ktorá nie je účastníčkou tohto úkonu (darovacej zmluvy) a nepreukázala naliehavý právny záujem na určení absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy, nakoľko jej postavenie podielovej spoluvlastníčky nie je týmto rozhodnutím v konaní sp.zn.7C 93/2014 dotknuté, súd návrh navrhovateľky na prerušenie konania zamietol. Súd splnil svoju povinnosť urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami slúžiacimi účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení predmetného súdneho konania, a konanie podriadil aj zákonnej požiadavke rýchlejšej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.) na rýchlejšiu a účinnejšiu ochrana práv účastníkov konania . Rozhodujúcim hľadiskom je v tomto konaní zásada hospodárnosti konania (prerušenie konania s poukazom na citované ustanovenie predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo).

Odporca v 1.rade sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 08.03.2014, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, namietal že navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na určení, pričom jej postavenie podielovej spoluvlastníčky predmetnej nehnuteľnosti v ? sa nezmení, nestane sa neistým, a jej snaha - jej reálny záujem o druhú polovicu nehnuteľnosti sa prejavuje aj podaním návrhu na pozbavenie spôsobilosti sp.zn. 13Ps/13/2013. Namietal , vzhľadom na jeho zdravotný stav (vysoký vek, problémy s dolnými končatinami, nedoslýchavosť), že navrhovateľka (jeho sestra) podáva proti nemu návrhy na súd. Uviedol do zápisnice pred súdom, že problémy začali v roku 2010. Navrhovateľka bola a je jeho sestra, s ktorou si kedysi dobre rozumel. Odporca v 1 rade v roku 2005 spísal na notárskom

úrade v Ružomberku závet s tým, že v prípade jeho smrti bude navrhovateľka jeho závetným dedičom. Po spísaní závetu sa vzťahy s navrhovateľkou zhoršili, navrhovateľka sa snaží vykresliť odporcu v 1 rade ako psychicky chorého človeka, vydedukovala si z dokladov, že by odporca v 1 rade mal byť v paranoidných depresiách a snaží sa ho vykresliť ako človeka psychiatricky chorého a nesvojprávneho. Odporca v 1 rade poukázal na to, že on chodí pravidelne na pojednávania, má kde bývať, pričom mal z dedičstva peniaze, aj peniaze ušetrené a navrhovateľka mu ich dala Slovenskej sporiteľne a Poštovej banke, bolo to cca 17.000,-eur, ale on ich nevidel, odmieta mu ich dať. Odporca uviedol, že navrhovateľka ho priviedla do Bratislavy, do C. H. P., vnútila mu toto prostredie s výhľadom na diaľnicu, kde prišiel sem medzi "posraných, pošťaných, z rodinného domu", kde mal "mačky, kvietky" a navrhovateľka mu toto všetko vzala so slovami "pôjdeš domov". K spôsobu uzatvorenia Darovacej zmluvy s odporkyňou v 2.rade uviedol, že konal takto dobrovoľne po tom, čo mu navrhovateľka povedala, že nenávidí rodičov, a preto preneho testament spísaný u notára stratil význam, a rozhodol sa svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti darovať. Prehlásil do zápisnice pred súdom, že v čase podpisu darovacej zmluvy ho nikto k tomu úkonu nenútil. Navrhovateľka označil za zlodejku, ktorá ho oklamala a chce ho "vyhlásiť za blázna". Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13Ps 13/2013 a predložil k nahliadnutiu uznesenie, ktorým v tejto veci súd nariadil vykonať znalecké dokazovanie znalcovi z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Š. G., C. X, T. na skutočnosť, či je odporca v 1.rade p. E. spôsobilý na právne úkony.

Odporkyňa v 2.rade sa k návrhu na začatie konania vyjadrila podaním zo dňa 14.04.2014, a namietala nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na určení nakoľko akýkoľvek výsledok tohto sporu by neriešil jej právne postavenie. Podotkla, že má vedomosť o spísanej záveti dňa 30.12.2005, ale závetca môže počas svojho života so závetom voľne nakladať. Navrhovateľka ešte za života odporcu v1 rade si privlastnila jeho majetok. Navrhovateľka nie je účastníčkou právneho úkonu o ktorý v tomto konaní ide. Dňa 02.05.2013 odporkyňa v 2 rade prevzala zásielku obsahom ktorej bol list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. C., ale neobsahovala výzvu na vrátenie daru tak ako to uvádza navrhovateľka. (§ 630 Občianskeho zákonníka). To že odporca v 1 rade počas svojho života disponoval svojím majetkom nemá za následok neplatnosť darovacej zmluvy. Odporkyňa v 2 rade okrem iného predložila listinné doklady : Darovaciu zmluvu uzatvorenú dňa 14.6.2012 podľa ust. § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi C. E. a T. P. rod. E. o prevode spoluvlastníckeho podielu ? z celku nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie C., a to stavby rodinný dom, so súpisným č. XXXX, na parcele C č. XXX a pozemkov - parcely registra C evidované na katastrálnej mape parcela č. XXX - zastavené plochy a nádvorja o výmere 423m², parcela č. XXX - záhrady o výmere 347m² v časti B LV vedenej pod poradovým č. X na darcu, Návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 14.6.2012, adresovaný na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu (R. - XXXXX/XX) a rozhodnutie zo dňa 13.7.2012 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ust. § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona). Po nahliadnutí boli doklady právnenému zástupcovi odporkyne v 2.rade vrátené. Poukázala na tú skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, pričom absencia naliehavého právneho záujmu je dôvodom na zamietnutie návrhu na začatie konania bez toho, aby bolo potrebné zaoberať sa meritom veci. Čo sa týka právnej argumentácie navrhovateľky ohľadom vrátenia daru, uviedla, že odporca v 1.rade odporkyňu v 2.rade výzvu na vrátenie daru nikdy neadresoval a vrátenia daru sa môže domáhať len darca, t.j. odporca v 1.rade a navrhovateľka v tomto prípade nie je aktívne vecne legitimovaná. Čo sa týka uvedeného dôvodu neplatnosti darovacej zmluvy, a to nespôsobilosti odporcu v 1.rade na právne úkony zdôraznila, že navrhovateľka nepredložila súdu žiaden dôkaz o tom, že odporca v 1.rade by v čase podpisu darovacej zmluvy nevedel rozpoznať o aký právny úkon ide, resp. že by nevedel ovládať svoje konanie. Dospela k záveru, že neboli splnené podmienky na vyslovenie neplatnosti darovacej zmluvy. Žiadala aby súd návrh navrhovateľky na určení neplatnosti darovacej zmluvy v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporkyňu v 2.rade trovy konania. Na pojednávaní do zápisnice okrem iného odporkyňa v 2 rade uviedla, že odporca v 1 rade je jej strýko a daroval jej predmetnú polovicu rodinného domu. V roku 2012 vo februári, sa dozvedela, že strýko (odporca v 1 rade) má zmenené bydlisko a to až potom, keď ju oslovil listom z C. H. P. (odporkyňa v 2 rade odporcovi v 1 rade písala listy, jeseň predtým v roku 2011 a tieto adresovala do Liptovskej osady, kde predtým býval). Odporkyňa v 2 rade odporcu v1 rade v domove vyhľadala, zistila, prečo sa tam dostal a nie na jeho adresu H. XX. Mesiac na to, ako za ním chodila, jej navrhol, či predmetnú polovicu domu chce, a strýko (odporca v 1 rade) je takej povahy, že urobí len to čo on uzná za vhodné. Pri podpise darovacej zmluvy bola prítomná odporkyňa v 2 rade, odporca v 1 rade, notár a manžel odporkyne v 2 rade. Odporca v 1.rade vrátenie predmetného daru, či už ústne alebo písomne od odporkyne v 2 rade nežiadal.

Právny zástupca navrhovateľky doručil súdu dňa 09.12.2015 oznámenie o prevzatí zastupovania a žiadosť o odročenie pojednávania stanoveného na deň 10.12.2016, udelené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní sp.zn. 7C 93/2014 a žiadosť o prerušenie konania na čas do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11C 348/2015, v ktorom navrhovateľka v jeho zastúpení sa domáha určenia relatívnej neplatnosti predmetného úkonu - darovacej zmluvy s odôvodnením, že predmetné konanie 11C/348/2015 súvisí s daným konaním a je potrebné vyhodnotiť otázku, či odporca v 1 rade nemal ponúknuť navrhovateľke svoj podiel pred tým, než ho previedol darovaním na odporkyňu v 2 rade. Požiadala o zrušenie termínu pojednávania s tým, že prevzal zastupovanie dňom 07.12.2015.

Podľa ust. § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov

Podľa ust. § 119 ods. 2 O.s.p. účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a/dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b/deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c/ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa ust. § 119 ods. 3 O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Podľa ust. § 119 ods. 4 O.s.p. ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamená v spise.

Súd dospel k záveru, že nie je dôvod na odročenie pojednávania podľa ust. § 119 ods. 4 O.s.p. nakoľko právny zástupca navrhovateľky mal vedomosť o predmetnej veci a to minimálne odo dňa ním podaného návrhu na súd dňa 10.06.2015 (11C 348/2015) a s úplnou znalosťou prejednáwanej veci podal aj vo veci sp.zn. 7C 93/2014 kvalifikované podanie - návrh na prerušenie konania z ktorého je zrejmé že na prípravu prejednáwanej veci bol od 10.06.2015 pripravený. U navrhovateľky súd taktiež nevzhladol dôvod, pre ktorý by malo byť pojednávanie odročené. Dňa 10.12.2015 na pojednávaní súd krátkou cestou písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 07. 12. 2015 "Oznámenie prevzatia zastupovania, žiadosť o prerušenie konania a odročenie termínu pojednávania" doručil odporcovi v 1. rade, právneho zástupcu odporcu v 2. rade. Právna zástupkyňa odporkyne v 2. rade považovala ospravedlnenie navrhovateľky a jej právneho zástupcu a návrh navrhovateľky na prerušenie konania, za účelové konanie, nakoľko návrh o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu bol doručený súdu už v júni 2015 a právny zástupca navrhovateľky mal vedomosť o tom, že prebieha konanie o určenie absolútnej neplatnosti. K návrhu na prerušenie konania, sa právna zástupkyňa odporkyne v 2 rade vyjadrila s tým, že nevidí dôvod na prerušenie konania, nakoľko v konaní o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa neprejednávajú skutkové tvrdenia, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie v tomto konaní o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Odporca v 1. rade sa vyjadril ústne do zápisnice k návrhu na prerušenie konania a k žiadosti o ospravedlnenie neúčasti navrhovateľky a právneho zástupcu navrhovateľky na pojednávaní s tým, že súd vie s kým má dočinenia, že sa už ani písomne, ani ústne vyjadrovať nebude, nakoľko navrhovateľka podala na súd "paškvil". Oznámil súdu, že je zdravotne na tom veľmi zle (pohybové problémy) a dostavil sa posledný krát na pojednávanie. Vyslovil, že navrhovateľka čaká na to, kedy zomrie.

Podstata základného práva priznaného podľa čl. 46 ods. 1 ústavy spočíva v prvom rade v oprávnení každého reálne sa domáhať ochrany svojich práv na súde. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranné vo veci konať tak, aby bola namietanému právu poskytnutá ochrana v medziach zákonov, ktoré ustanovenie o súdnej ochrane vykonávajú. Základné právo na súdnu ochranu teda nespočíva len v práve domáhať sa súdnej ochrany, ale ju aj v určitej kvalite, t.j. zákonom

ustanoveným postupom súdu, dostať. Postup súdov v konaní o veci a jeho kvalita ustanovená zákonom je vyjadrením práva na súdnu ochranu účastníka konania vyplývajúceho z čl. 46 ods. 1 ústavy.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd oboznámil doteraz vykonané dokazovanie s tým, že bolo dané písomné poučenie podľa § 120 ods. 4 O. s . p. a súd aj súčasne opakovane aj na pojednávaní poučil účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p. a uznesením dokazovanie vyhlásil za skončené.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04) .

Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd v čl. 6 ods. 1 zaručuje právo na spravodlivé súdne konanie, neustanovuje ale žiadne pravidlá pre prípustnosť dôkazov alebo spôsob, ktorým majú byť posúdené. Význam dôkazov a potrebnosť ich vykonania sú otázky, ktorých posúdenie je zásadne v právomoci toho orgánu, ktorý rozhoduje o merite návrhu - inými slovami, právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (I. ÚS 52/03). Súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu (viď § 120 ods. 1 O.s.p.), a nie účastníkov konania.

S poukazom na uvedené súd dňa 10.12.2015 konal vo veci v neprítomnosti navrhovateľky a jej právneho zástupcu (ust. § 101 O.s.p.).

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu "Lekárska správa zo dňa 23.10.1989 a zo dňa 24.10.1989" nevyplýva, že by bol od roku 1989 odporca v 1 rade pozbavený spôsobilosti na právne úkony. S ohľadom na lekársku správu E.. Z. zo dňa 23.10.1989, 24.10.1989 vyplýva, že odporca v 1 rade má obtiaže ortopedického rázu a je osobnosťou s potrebou akceptácie , aktuálne roztrpčenou, so stratou dôvery.

Odporca v 1 rade spísal dňa 30.12.2005 na Notárskom úrade v Ružomberku u notárky Mgr. Silvie Kováčikovej pod sp.zn. N/226/2005 Nz/68805/2005 závet, v ktorom navrhovateľku ustanovil ako dedičku všetkého svojho majetku.

Z obsahu listinného dôkazu - Darovacej zmluvy, uzatvorenej dňa 14.6.2012, vyplýva, že bola uzatvorenú podľa ust. § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená Darovacia zmluva medzi C. E. (darcom) a T. P. rod. E. (obdarovanou) o prevode spoluvlastníckeho podielu ? z celku nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie C., a to stavby rodinný dom, so súpisným č. XXXX, na parcele C č. XXX a pozemkov - parcely registra C evidované na katastrálnej mape parcela č. XXX - zastavené plochy a nádvorja o výmere 423m², parcela č. XXX - záhrady o výmere 347m² v časti B LV vedenej pod poradovým č. X na darcu..

Z obsahu listinného dôkazu - Návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 14.6.2012, adresovaného na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu (R. - XXXXX/XX) a Rozhodnutia zo dňa 13.7.2012 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ust. § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona) vyplýva, že došlo k zápisu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v zmysle darovacej zmluvy na odporkyňu v 2 rade.

Z obsahu zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava Iv sp.zn.13Ps/13/2013 a to najmä z listinného dôkazu "Hodnotiaca správa D/22/SOO/2014 od C. H. P. v Bratislave zo dňa 14.01.2014" k sp.zn. 13Ps/13/2013 vyplýva, že odporca v 1 rade bol prijatý do zariadenia pre seniorov 01.11.2011 na lôžkové oddelenie a zlepšenie zdravotného stavu dňa 01.04.2012 bol presťahovaný do bytovej jednotky kde si samostatne vedie domácnosť a spravuje financie. Je komunikatívny, priateľský, nekonfliktný a samostatný, zúčastňuje sa podujatí ktoré usporiada v zariadení, nie sú žiadne informácie a podklady, ktoré by odôvodňovali jeho obmedzenie resp. pozbavenie spôsobilosti na právne úkony.

Z listu ošetrojúceho lekára E.. D. R. zo dňa 24.01.2014 okrem iného vyplýva, že odporca v 1 rade je schopný samostatného fungovania, obmedzený je ťažkosťami spôsobenými ochorením pohybového aparátu. Vyjadrenie psychiatra E.. Č. zo dňa 20.01.2014 potvrdzuje tieto závery.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.13Ps/13/2013 vyplýva, že 10.03.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom zistenia či je C. E. spôsobilý na právne úkony.

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z obsahu listinných dôkazov - Darovacej zmluvy, výpisu z LV č. XXX, zapožičaného spisu Správy katastra pre hl. m. SR Bratislavu Z-8941/13, spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6C/164/2012, sp.zn. 11C 348/2015, sp.zn.13Ps 13/2013, nesporne vyplýva, že :

1. Odporca v 1 rade spísal dňa 30.12.2005 na Notárskom úrade v Ružomberku u notárky Mgr. Silvie Kováčikovej pod sp.zn. N/226/2005 Nz/68805/2005 závet, v ktorom navrhovateľku ustanovil ako dedičku všetkého svojho majetku.

2. Dňa 14.06.2012 došlo k uzatvoreniu Darovacej zmluvy medzi C. E. a T. P., kde darca, ktorý bol spoluvlastníkom ? z celku nehnuteľnosti v katastri nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Bratislave,

katastrálne územie C., na LV č. XXX, a to stavby - rodinný dom so súpisným č. XXXX na parcele č. XXX a pozemkov parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 423 m² a parcely č. XXX-záhrady o výmere 347 m², a touto zmluvou bezodplatne prenechal - daroval obdarovanej odporkyňi v 2 rade odporca v 1 rade celý svoj podiel ? na uvedenej nehnuteľnosti (a nie ako sa mylne domnievala navrhovateľka dňa 13.07.2012)

3. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol spísaný dňa 14.6.2012 a bolo Správou katastra pre hl.m. SR Bratislavy vydané rozhodnutie č. vkladu R., ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra v prospech T. P., rod.E. (odporkyne v 2.rade). Táto skutočnosť vyplýva z LV č. XXX.

4. Navrhovateľka sa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy vo veci vedenej na tunajšom súde sp.zn. 6C/164/2012, konanie bolo uznesením zo dňa 12.9.2013 zastavené, nakoľko navrhovateľka vzala návrh dňa 19.7.2013 späť (§ 96 ods. 1 O.s.p.).

5. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13Ps / 13/2013 sa navrhovateľka domáhala pozbavenia spôsobilosti odporcu v 1 rade na právne úkony (z lekárskeho správy vyplynulo, že odporca v 1 rade má zdravotné problémy s pohybovým ústrojenstvom a je nedoslýchavý, pozbavený spôsobilosti v roku 2012 na právne úkony nebol).

6. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 11C /348/2015 sa navrhovateľka domáha určenia relatívnej neplatnosti Darovacej zmluvy zo dňa 14.06.2012 s poukazom na ust. § 40a, § 140 Občianskeho zákonníka.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle citovaného ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu súd posudzoval, či podaný návrh na začatie konania (žaloba) je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva navrhovateľky(ktorá nie je účastníčkou darovacej zmluvy), či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo navrhovateľky (žalobkyne, ktorá očakáva, že v zmysle závetu po smrti odporcu v2 rade bude jedinou dedičkou na základe závetu zo dňa 30.12.2005 spísaného na Notárskom úrade v Ružomberku u notárky Mgr. Silvie Kováčikovej pod sp.zn. N/226/2005 Nz/68805/2005) ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jej právne postavenie neistým (viď R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba.

Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (navrhovateľku). Navrhovateľka neosvedčila svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane nepoukázala na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane nevysvetlila, že práve tento podaný návrh na začatie konania je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

Určovacia žaloba je spravidla vždy prípustná v prípade právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, keď pri preukazovaní naliehavého právneho záujmu na určení vlastníctva treba vychádzať zo skutočností, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, pretože takéto rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností. Navrhovateľka napriek niekoľkým súdnym pojednávaniam, písomným stanoviskám a napriek zmenám právnych zástupcov ku dňu rozhodnutia súdu svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení nepreukázala (nevysvetlila, neosvedčila že by po určení neplatnosti predmetnej zmluvy sa ona stala vlastníčkou spornej nehnuteľnosti), čo v tomto prípade predstavuje nedostatok naliehavého právneho záujmu, čo je samostatný a prvoradý dôvod, pre ktorý navrhovateľkou podaná predmetná určovacia žaloba nemohla obstáť a ktorý sám osebe a bez ďalšieho viedol k jej zamietnutiu.

Za tejto situácie dospel súd k záveru, že navrhovateľka v konaní nevedela vysvetliť, v čom spočíva jej naliehavý právny záujem na určení neplatnosti ňou označenej darovacej zmluvy, resp. v čom by situácia, ktorá by nastala v prípade určenia neplatnosti darovacej zmluvy, bola pre ňu priaznivejšia v porovnaní so situáciou pred určením jej neplatnosti nakoľko je nesporné, že jej právne postavenie podielovej spoluvlastníčky na nehnuteľnosti a postavenie sestry odporcu v 1 rade by sa nezmenilo. Súd

teda v danom prípade vychádzal z toho, že na určení neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy nie je daný naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. nakoľko aj keby predmetnému návrhu navrhovateľky (podielovej spoluvlastníčky a súčasne sestry odporcu v 1 rade) bolo vyhovené, nebol by tým pre navrhovateľku privodený priaznivejší stav, lebo príslušný Okresný úrad, odbor katastrálny, by na podklade výroku rozsudku určujúceho neplatnosť darovacej zmluvy ktorého sa domáhala návrhom na začatie konania, nezapísal jej (spolu)vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti v časti, ktorú vlastní na základe darovacej zmluvy v čase rozhodnutia súdu odporkyňa v 2 rade a ktorú jej daroval odporca v 1 rade. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

Na záver súd podotýka, že v petite návrhu navrhovateľky označená Darovacia zmluva zo dňa 13.07.2012 nebola uzatvorená v navrhovateľkou uvedený deň, v ten deň bol povolený vklad vlastníckeho práva odporkyne v 2 rade R. - XXXXX zo dňa 13.07.2012, ale k uzatvoreniu predmetnej darovacej zmluvy došlo dňa 14.06.2012, čo vyplýva z listinných dokladov a zhodných tvrdení odporcov v 1 a 2 rade.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na citované ustanovenie súd rozhodol, že o náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní, odo dňa doručenia, na Okresný súd Bratislava IV, v 4 vyhotoveniach.