

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010510
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obvineného D. Q. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Komárno dňa 10.12.2015, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinený

D. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom H. č. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe v poobedňajších hodinách dňa 31.7.2015 bez súhlasu D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXX/X, Y. v tom čase užívajúcej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: Y. XXX S., VIN: U v hodnote 4.500,- Eur, majiteľom ktorého je spoločnosť New Car, s. r. o. so sídlom Komárno, Handlovská č. 1601/8, IČO: 47452013, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: Y. XXX S. z obce Zemianska Olča do mesta Komárno, pričom potom ako na ulici Hradná v Komárne D. Q. vystúpila z vozidla, svojvoľne odišiel s vozidlom do obce Brestovec a odtiaľ neskôr v čase okolo 21.30 hod. dňa 31.7.2015 do obce Tôň, kde chcel ísť na diskotéku, avšak z dôvodu, že mu dochádzal benzín, odparkoval vozidlo na benzínovej pumpe na ceste I/63 smerom na Veľký Meder, pričom takto konal napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/14/2015 z 9.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.2.2015, okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 2 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/24/2015 z 24.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.2.2015 mu bol taktiež okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 2 roky,

teda

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

- maril marenia rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno predložila súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným D. Q. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený, vrátane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin z ktorého je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno navrhla obvinenému pri uznaní viny za vyššie uvedené prečiny uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 7 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátorka navrhla.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že právna kvalifikácia skutku je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý, preto dohodu o vine a treste schválil.

Poučenie:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.