

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205731  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615205731.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, t. č. umiestneného v Detskom domove Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, za účasti poručníka Detský domov Svidník, dieťa rodičov - matky C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, t.č. D. XXX a neurčeného otca, o návrhu navrhovateľa N. práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom M. XX, XXX XX J. Q., o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti a pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Určuje, že u maloletého J. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, t. č. umiestneného v C. domove Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

Pozbavuje matku maloletého C. G., nar. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny sa návrhom podaným dňa 5.11.2015 domáhal, aby súd určil, že u maloletého dieťaťa J. G., nar. X.X.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti a matku maloletého C. G., nar. 23.8.1997 pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností.

Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 5P/6/2015 zo dňa 9.3.2015 v konaní o vydanie predbežného opatrenia bolo maloleté dieťa odovzdané do starostlivosti Detského domova Svidník. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k.

6P/31/2015

-2-

5P/7/2015-13, právoplatným dňa 16.6.2015, bol maloletému ustanovený poručník Detský domov Svidník, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň dňa 25.5.2015 bol podaný návrh na Okresný súd Svidník na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane prešetril bytové pomery v rodine a tiež opakovane zisťoval názor matky maloletého dieťaťa na poskytovanie riadnej starostlivosti maloletému J. G.. O stanovisku k úprave pomerov bola požiadaná aj Obec D., kde sa matka dieťaťa nachádza a detský domov.

Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka C. G. od svojho odchodu z detského domova maloletého syna J. nenavštívila. Naďalej sa zdržiava v maringotke v obci D., kde býva spolu so svojimi rodičmi. Obec poskytla rodine Gogovej maringotku ešte v roku 2005 ako núdzové bývanie. Matka maloletého nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiaden príjem. Je dobrovoľne nezamestnaná, nepokračuje nikde v štúdiu. Ani na odporúčanie terénnych sociálnych pracovníkov si k dnešnému dňu nepodala žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, nepožiadala ani o zaradenie do evidencie ÚPSVaR. V maringotke je jedna miestnosť, pristavená je drevená chodba, ktorú tvoria len vyčnievajúce, neorezané laty (1 x 1,5 m). V obydlií nie je zavedená elektrina, ani voda. V čase návštevy nebolo upratané, po podlahe boli smeti, akurát zametala podlahu. Všetky veci boli porozhadzované (koberce, deky) v drevenej chodbičke. Nábytok v maringotke nie je, sú tam len dve postele, pec na tuhé palivo (zásoby dreva nepreukázali). Nad pecou sú police z dosák a veci sú pozavesované v igelitových taškách na klincoch na stenách. Takáto situácia v rodine je dlhodobá. Matka pre dieťa nemá nič zakúpené (ani osobné veci, ani postieľku). Sama uviedla, že má nového priateľa z dediny M., ktorý navštevuje odborné učilište internátne - špeciálna škola. Matka nevedela poskytnúť stanovisko k ďalšiemu riešeniu situácie u dieťaťa. Nevyjadrila sa, že má o neho záujem, zvažuje však podpísať vyhlásenie o privolenie na osvojenie. Vzhľadom na uvedené jej bolo poskytnuté poradenstvo primerane jej rozumovým schopnostiam o formách náhradnej starostlivosti, o procese sprostredkovania NRS a o rodičovských právach a povinnostiach.

V zmysle plánu sociálnej práce bol detský domov vzhľadom na aktuálnu situáciu u dieťaťa a stanovisko matky požiadaný o začatie prípravy u maloletého J. na náhradnú rodinnú starostlivosť.

Otcovstvo podľa vyjadrenia matky doposiaľ nebolo určené. Domnelý otec sa žiadnym spôsobom s matkou dieťaťa nekontaktuje. Matka uviedla, že Detský domov Svidník jej ponúkol možnosť zostať so svojim synom v detskom domove ešte jeden rok, no ona sa rozhodla vtedy pre návrat k rodičom.

Matka dieťaťa sa následne dňa 5.11.2015 osobne dostavila spolu so svojou matkou S. G. na ÚPSVaR Stará Ľubovňa za účelom požiadania spísania vyhlásenia o privolení na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojitelia. Tento dokument podpísala dobrovoľne po poučení dňa 5.11.2015.

6P/31/2015

-3-

Pred podaním návrhu navrhovateľ postupoval v zmysle § 23 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov. Obec a aj detský domov skonštatovali, že matka o maloleté dieťa nejaví skutočný záujem. Na strane dieťaťa nie sú okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia.

Na pojednávanie dňa 10.12.2015 sa nedostavila matka maloletého, u ktorej súd doručenie predvolania mal vykázané dňa 25.11.2015 a navrhovateľ, u ktorého mal súd doručenie predvolania vykázané dňa 25.11.2015 a ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil listom zo dňa 7.12.2015. Súd v zmysle § 102 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Maloletý J. G. sa narodil dňa X.X.XXXX matke C. G.. Z rodného listu vyplýva, že otcovstvo k maloletému nebolo určené. C. X.XX.XXXX matka vyhlásením spísaným ÚPSVaR Stará Ľubovňa udelila súhlas na osvojenie maloletého bez vzťahu k určitým osvojitelia.

Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 5P/6/2015 zo dňa 9.3.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bolo maloleté dieťa odovzdané do starostlivosti Detského domova Svidník. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/7/2015-13, právoplatným dňa 16.6.2015, bol maloletému ustanovený poručník Detský domov Svidník, ktorý maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok. Zároveň dňa 25.5.2015 bol podaný návrh na Okresný súd Svidník na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Z výsluchu pracovníčky Detského domova súd zistil, že o maloletého počas umiestnenia v ústavnej starostlivosti neprejavili záujem matka

ani nikto z príbuzných. Rovnaký záver vyplynul aj zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa o šetrení rodinných, bytových a sociálnych pomerov matky dieťaťa.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu, z ktorého vyplýva, že matka sa o maloletého nestará a nejaví oňho záujem.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd na základe takto zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Boli naplnené zákonné podmienky umožňujúce súdu v konaní rozhodnúť o tom, že maloleté dieťa splnia podmienky osvojiteľnosti. Súd mal za preukázané,  
6P/31/2015

-4-

že matka dieťaťa sa po poučení a vysvetlení následkov osvojenia rozhodla tak, že dňa 5.11.2015 dala privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Týmto aktom biologická matka dieťaťa dala najavo, že nemá záujem o dieťa a takýmto spôsobom dala súhlas na jeho osvojenie. Taktiež súd dospel k záveru, že je dôvodný aj návrh navrhovateľa na pozbavenie matky maloletého výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko matka závažne zanedbáva ich výkon absolútnym nezájmom o maloletého, v dôsledku čoho bol maloletý po narodení umiestnený v detskom domove a matka dala privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.