

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203862
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203862.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa Obec Ihráč, Ihráč č. 57, IČO: 00 320 684, v konaní právne zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporcom: 1/ M. Y., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. K. K., A. Č.. XX, U. A., X/ M. A., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Ž. G. I., I. XXX/XX, občianka SR, o návrhu navrhovateľa na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX v k.ú. Ihráč, a to - parc. CKN č. XXX/11 vyznačená ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 4m², na LV č. XXX v k.ú. Ihráč, a to parc. CKN č. XXX/X vyznačená ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 83m², parc. CKN č. XXX/XX vyznačená ako zast. plochy a nádvoria o výmere 23m².

Súd **prikazuje** do vlastníctva navrhovateľa Obec Ihráč, Ihráč 57, PSČ: 967 01, IČO: 00320864, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v k. ú. Ihráč, a to parc. CKN č. XXX/XX vyznačená ako zast. plochy a nádvoria o výmere 4m², a na LV č. XXX, a to parc. CKN č. XXX/X, vyznačená ako zast. plochy a nádvoria o výmere 83m², parc. CKN č. XXX/XX vyznačená ako zast. plochy a nádvoria o výmere 23m² **v celosti**.

Navrhovateľ je **povinný** vyplatiť odporcovi 1/ sumu vo výške 0,66€ a odporkyni 2/ sumu vo výške 21,78€ do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2015 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Ihráč - parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie o výmere 4m², parc. reg. CKN č. XXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 83m², parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie o výmere 23m² a súčasne by ich prikázal do vlastníctva navrhovateľa, a to alternatívne buď bez povinnosti vyplatiť odporcov 1/ - 6/ alebo s povinnosťou výplaty uvedenou v petite návrhu.

V návrhu navrhovateľ poukázal na to, že spolu s odporcami je podielovým spoluvlastníkom označených nehnuteľností v k.ú. Ihráč, pričom predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú pod miestnou komunikáciou, v dôsledku čoho obec pristúpila k majetkovo - právnomu vyporiadaniu nehnuteľností uzavretím darovacích zmlúv. Vzhľadom k tomu, že jeden spoluvlastník je nebohý a dedičia odmietajú vykonať dedičské konanie, vec nebolo možné vyriešiť mimosúdnou dohodou. Pokiaľ sa jedná o odporcu 1/, s týmto sa obci nepodarilo s kontaktovať. Z uvedeného dôvodu navrhli podielové spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať spôsobom ako uviedli v petite podaného návrhu.

Uznesením č. k. 10C 146/2015 - 34 zo dňa 3.11.2015 súd zastavil konanie voči odporcom 2/ - 6/ z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom voči týmto odporcom, nakoľko dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva medzi sebou dohodu, podľa ktorej dotknuté nehnuteľnosti prevzala po poručiťelovi B. I., G.. X.XX.XXXX jediná dedička - M. A., G.. XX.XX.XXXX, ktorá jediná je teda pasívne legitimovaná v danom spore.

Odporca 1/ M. Y. sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, v konaní zostal nečinný, zásielky súdu v odbernej lehote nepreberal, preto súd postupoval postupom podľa § 101 ods. 2 OSP a prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa 2/ M. A. súhlasila s návrhom navrhovateľa na zrušenie podielového spoluvlastníctva s tým, že súhlasila s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu uvedenú navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením LV č. XXX, LV č. XXX, osvedčením o dedičstve č. 7D 73/2015, uznesením č. k. 10C 146/2015-34, vyjadrením odporkyne 2/, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k. ú. Ihráč, a to parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 22m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3, s tým, že ďalším spoluvlastníkom je Y. M. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 (odporca 1/).

Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k. ú. Ihráč, a to parc. reg. CKN č. XXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 83m², parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 23m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa 22/32, pričom ďalším podielovým spoluvlastníkom zapísaným na LV je B. I., G.. X.XX.XXXX, zomretý dňa XX.X.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 10/32.

Z osvedčenia o dedičstve č. k. 7D 73/2015, Dnot 225/2015 zo dňa 22.10.2015 súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. Ihráč, a to parc. reg. CKN č. XXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 83m² a parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 23m² zdedila na základe dohody dedičov odporkyňa 2/ M. A., G.. XX.XX.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu poručiťela.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa predajov.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vyporiadania tohto konania, pričom na nich vlastní väčšinový podiel. Z návrhu ako aj z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa v konaní pred súdom vyplynulo, že sa jedná o pozemky, ktoré sa nachádzajú pod obecnou komunikáciou, a preto je v záujme obce Ihráč, aby tieto pozemky boli vyporiadané tým spôsobom, že pripadnú do výlučného vlastníctva obce. Odporca 1/ zostal v konaní nečinný, zásielky súdu nepreberal v odbernej lehote, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP a pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z predloženého listu vlastníctva č. 846 súd pritom zistil, že odporca 1/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 4m², o veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu 1, pričom navrhovateľ vlastní 3 predmetného pozemku. Z uvedeného dôvodu súd považoval za účelne vysporiadanie nehnuteľnosti prikázaním predmetného podielu (jedná sa o 1m² nehnuteľnosti) navrhovateľovi, vzhľadom k tomu, že sa jedná o pozemok pod obecnou komunikáciou.

Taktiež pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. Ihráč, a to parc. reg. CKN č. XXX/X, zast. plochy a nádvoria o výmere 83m² a parc. reg. CKN č. XXX/XX zast. plochy a nádvoria o

výmere 23m², súd z LV č. XXX zistil, že podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností je Obec Ihráč v spoluvlastníckom podiele 22/32 a neb. B.G. I. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 10/32. Z osvedčenia o dedičstve č. 7D 73/2015, Dnot 225/2015 súd zistil, že dedičkou uvedených nehnuteľností sa na základe dohody dedičov stala odporkyňa 2/ M. A., G.. XX.XX.XXXX. Odporkyňa 2/ súhlasila so zrušením podielového spoluvlastníctva a z jeho vyporiadaním za náhradu, ktorú v konaní navrhol navrhovateľ. Súd považoval uvedené vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za účelné, nakoľko predmetná nehnuteľnosť je pozemkom pod obecnou komunikáciou, pričom podľa predloženého LV je zrejmé, že navrhovateľ je väčšinovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, teda pristúpil k zrušeniu podielového spoluvlastníctva na návrh navrhovateľa v zmysle zásady, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a súčasne pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva priznaním primeranej náhrady, pri ktorej vychádzal z kúpnej ceny za akú boli odpredané jednotlivé pozemky ostatným spoluvlastníkom.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že úspešný navrhovateľ trovy konania nepožadoval ako aj s poukazom na charakter sporu, v ktorom išlo o vyporiadanie vzjomných majetkových právnych vzťahov.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.