

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200436
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221200436.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému 1/.: S. Z., R.: XX.XX.XXXX, D. Š. Č. XXX a žalovanej 2/: V. Z., R.: XX.XX.XXXX, D. Š. Č. XXX, V. zaplatenie 2.665,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 500 Eur zastavuje.

II. Žalovaná 2/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.582,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy:

1.643,94 Eur od 25.03.2020 do 03.08.2020,
1.613,94 Eur od 04.08.2020 do 20.08.2020,
1.583,94 Eur od 21.08.2020 do 01.10.2020,
1.553,94 Eur od 02.10.2020 do 27.10.2020,
1.523,94 Eur od 28.10.2020 do 27.11.2020,
1.483,94 Eur od 28.11.2020 do 29.12.2020,
1.453,94 Eur od 30.12.2020 do 21.01.2021,
1.413,94 Eur od 22.01.2021 do 17.02.2021,
1.373,94 Eur od 18.02.2021 do 22.03.2021,
1.333,94 Eur od 23.03.2021 do 20.04.2021,
1.293,94 Eur od 21.04.2021 do 19.05.2021,
1.253,94 Eur od 20.05.2021 do 22.06.2021,
1.213,94 Eur od 23.06.2021 do 20.07.2021,
1.173,94 Eur od 21.07.2021 do 18.08.2021,
1.133,94 Eur od 19.08.2021 do 21.09.2021,
1.093,94 Eur od 22.09.2021 do 20.10.2021,
1.053,94 Eur od 21.10.2021 do 23.11.2021,
1.013,94 Eur od 24.11.2021 do 23.12.2022,
973,94 Eur od 24.12.2021 do 19.01.2022,
933,94 Eur od 20.01.2022 do 22.02.2022,
893,94 Eur od 23.02.2022 do 18.03.2022,
853,94 Eur od 19.03.2022 do 20.04.2022,
813,94 Eur od 21.04.2022 do 19.05.2022,
773,94 Eur od 20.05.2022 do 21.06.2022,
733,94 Eur od 22.06.2022 do 20.07.2022,
693,94 Eur od 21.07.2022 do 22.08.2022,
653,94 Eur od 23.08.2022 do 19.09.2022,
513,94 Eur od 20.09.2022 do zaplatenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

IV. Súd žalovanej 2/ povoľuje splácať dlh v splátkach po 40 Eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok. To znamená, že omeškaním alebo nezaplatením splátky dlhu, žalovaná 2/ toto právo stráca a je povinná zaplatiť celú sumu dlhu naraz.

V. Súd žalobcovi voči žalovanej 2/ priznáva právo na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 83%.

VI. Súd žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 01.03.2021 domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplata sumy 2.665,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej aj len „postupca“) uzatvorila so žalovanými zmluvu č. XXXXXXXXXX z 14.08.2015. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 2.000 Eur. Žalovaní sa na základe zmluvy zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,13 Eur, a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Úver bol poskytnutý za fixný úrok 17,90% ročne, splatnosť prvej splátky bola stanovená na 18.09.2015, počet splátok 108, splatnosť úveru bola dňom 18.08.2024, RPMN 20,97%, celková čiastka spojená s úverom 4.223,08 Eur. Žalovaní napriek upozorneniam dlžné splátky neuhradili, porušili svoje zmluvné povinnosti v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., v dôsledku čoho postupca vyhlásil ku dňu 06.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 2.815,26 Eur. Na výzvu zo dňa 16.12.2019 žalovaní dlh neuhradili. Slovenská sporiteľňa, a.s. tak pohľadávku postúpila na žalobcu. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.935,93 Eur a pozostávala z istiny 1.838,30 Eur, riadneho úroku 970,93 Eur, úroku z omeškania 97,42 Eur a poplatkov 29,28 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaní uhradili sumu 270 Eur, a to 30 Eur dňa 03.08.2020, 30 Eur dňa 20.08.2020, 30 Eur dňa 01.10.2020, 30 Eur dňa 27.10.2020, 40 Eur dňa 26.11.2020, 30 Eur dňa 29.12.2020, 40 Eur dňa 21.01.2021 a 40 Eur dňa 17.02.2021.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, výsluchom žalovanej 2/, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.03.2020 (čl. 34), Prílohou k zmluve (čl. 33), Zmluvou o splátkovom úvere z 14.08.2015 (čl. 66), produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (16), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 09.12.2019 s doručenkou (čl. 55), prepočtom RPMN za použitia interaktívnej kalkulačky (čl. 120), prehľadom úhrad a podrobnou špecifikáciou pohľadávky (čl. 106), priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných bankami za rok 2015 (čl. 188), výzvou na zaplata z 29.10.2019 s doručenkou (čl. 99), výstupmi ohľadom posúdenia schopnosti žalovanej 2/ splácať predmetný úver (čl. 127) a ostatnými obsahom súdneho spisu.

4. Slovenská sporiteľňa a.s. (ďalej aj „banka“) so žalovanými uzavrela 14.08.2015 zmluvu označenú ako Zmluvu o splátkovom úvere, ktorého predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 2.000 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne splácať v minimálnych splátkach po 39,13 Eur za fixný úrok 17,90% ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,97 % a celkovej čiastke, ktorú mali ako spotrebiteľia zaplatiť v sume 4.223,08 Eur. Ako ďalšie parametre sa v zmluve uvádzajú počet splátok 108, konečná splatnosť úveru 18.08.2024.

5. Postupca z úverovej zmluvy bola banka, ktorá mala žalobcovi ako nebankovej spoločnosti zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.03.2020 postúpiť pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy žalobcovi (čl. 34 zmluvy). Oznámením z 31.03.2020 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovaným, že pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy postúpila na žalobcu. Podľa doručenky na čl. 96 bolo toto žalovanej 2/ doručované.

6. Listom zo dňa 29.10.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovanú 2/ na zaplatenie, pretože bola v omeškaní do splácaním úveru. List bol žalovanej 2/ doručený dňa 05.11.2019. Dňa 09.12.2019 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čo bolo žalovanej doručené tiež (čl. 91). Pohľadávka bola postúpená na žalobcu dňa 24.03.2020.

7. Prepočtom RPMN súd zistil, že podľa zadaných parametrov mala byť táto stanovená na 20,75% s celkovou sumou na splatenie 4.226,04 Eur. RPMN síce bola uvedená nesprávne, ale nie na neprospech spotrebiteľa, pretože v spotrebiteľskej zmluve bola určená vo výške vyššej než zistenej súdom.

8. Podľa prehľadu priemerných úrokových mier, za ktoré poskytovali v roku 2015 banky úvery, pri úvere poskytnutom na viac ako 5 rokov, pri spotrebiteľskom úvere pre domácnosť v mesiaci 08/2015, priemerná úroková sadzba predstavovala 10,24% ročne.

9. Právny predchodca žalobcu preveroval pred poskytnutím úveru aj schopnosť žalovaných tento úver splácať, čo súdu preukázal. Žalovaní pri žiadosti o úver deklarovali príjem v celkovej výške 750 Eur mesačne, čo bolo overené aj dopytom Sociálnej poisťovne. Náklady na domácnosť predstavovali 337 Eur, existujúce záväzky 205 Eur. Disponibilný zostatok predstavoval sumu 208 Eur. Spolu s ďalšími informáciami poskytnutými žalovanými má súd za to, že schopnosť žalovaných splácať predmetný úver bola posúdená s odbornou starostlivosťou.

10. Uznesením zo dňa 13.júla 2021, č.k.: 4Csp/19/2021 - 134 súd konanie voči žalovanému 1/ zastavil pre späťvzatie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.08.2021.

11. Podaním súdu doručeným dňa 29.04.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 80 Eur, nakoľko žalovaná 2/ po podaní žaloby zaplatila na úver dňa 22.03.2021 sumu 40 Eur, dňa 20.04.2021 sumu 40 Eur.

12. Podaním súdu doručeným dňa 18.10.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 200 Eur, nakoľko žalovaná 2/ po podaní žaloby zaplatila na úver dňa 19.05.2021 sumu 40 Eur, dňa 22.06.2021 sumu 40 Eur, dňa 20.07.2021 sumu 40 Eur, dňa 18.08.2021 sumu 40 Eur a dňa 21.09.2021 sumu 40 Eur.

13. Podaním súdu doručeným dňa 25.01.2022 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 80 Eur, nakoľko žalovaná 2/ po podaní žaloby zaplatila na úver dňa 23.12.2021 sumu 40 Eur a dňa 19.01.2022 sumu 40 Eur.

14. Súd vo veci rozhodol dňa 25. februára 2022, č.k.: 4Csp/19/2021 - 201 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 360 Eur zastavil. Žalovanej 2/ uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 2.082,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy:

1.643,94 Eur od 25.03.2020 do 03.08.2020,

1.613,94 Eur od 04.08.2020 do 20.08.2020,

1.583,94 Eur od 21.08.2020 do 01.10.2020,

1.553,94 Eur od 02.10.2020 do 27.10.2020,

1.523,94 Eur od 28.10.2020 do 27.11.2020,

1.483,94 Eur od 28.11.2020 do 29.12.2020,

1.453,94 Eur od 30.12.2020 do 21.01.2021,

1.413,94 Eur od 22.01.2021 do 17.02.2021,

1.373,94 Eur od 18.02.2021 do 22.03.2021,

1.333,94 Eur od 23.03.2021 do 20.04.2021,

1.293,94 Eur od 21.04.2021 do 19.05.2021,

1.253,94 Eur od 20.05.2021 do 22.06.2021,

1.213,94 Eur od 23.06.2021 do 20.07.2021,

1.173,94 Eur od 21.07.2021 do 18.08.2021,

1.133,94 Eur od 19.08.2021 do 21.09.2021,

1.093,94 Eur od 22.09.2021 do 23.12.2021,

1.053,94 Eur od 24.12.2021 do 19.01.2022,

1.013,94 Eur od 20.01.2022 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, povolil žalovanej 2/ dlh splatiť

v splátkach po 40 Eur mesačne a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 56%.

15. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 7. júna 2022, č.k.: 1CoCsp/11/2022 - 226 zrušil rozsudok súdu okrem výroku o zastavení konania a výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.07.2022.

16. Podaním súdu doručeným dňa 26.08.2022 žalobca oznámil, že žalovaná 2/ vykonala ďalšie čiastočné úhrady, a to dňa 22.02.2022 v sume 40 Eur, dňa 18.03.2022 v sume 40 Eur, dňa 20.04.2022 v sume 40 Eur, dňa 19.05.2022 v sume 40 Eur, dňa 21.06.2022 v sume 40 Eur, dňa 20.07.2022 v sume 40 Eur a dňa 22.08.2022 v sume 40 Eur, spolu 280 Eur a v tejto časti vzal žalobu späť.

17. Podaním súdu doručeným dňa 03.10.2022 žalobca oznámil, že žalovaná 2/ vykonala ďalšie čiastočné úhrady, a to dňa 19.09.2022 v sume 140 Eur a v tejto časti vzal žalobu späť.

18. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), avšak právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo treba posudzovať i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných zákonoch o ochrane spotrebiteľa (č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z.) a o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z.).

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

27. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ

postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

34. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

35. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 89 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.03.2020, banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchýliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

37. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.03.2020, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

42. Žalobca nepopiera postavenie žalovaných v ich zmluvnom vzťahu so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Nemôžu preto byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie celej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý i prechodu práv a povinností zo zmluvného vzťahu z pôvodného veriteľa na žalobcu. Citované ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka síce veriteľovi, ktorým v tomto prípade bola Slovenská sporiteľňa, a.s., umožňuje svoju pohľadávku postúpiť na iného aj bez súhlasu dlžníka, v tomto prípade žalovaných, ale za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka, teda nesmie odporovať dohode medzi stranami vzťahu ani zákonu.

43. Súd nezistil, že by postúpeniu pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a.s. na žalobcu bránila dohoda, ktorá by bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanými.

44. Úver žalovaným bol poskytnutý bankou, ktorá úvery poskytuje na základe bankovej licencie. Vzhľadom na postavenie žalovaných ako spotrebiteľa bolo povinnosťou súdu zisťovať, či obmedzenia pre postúpenie pohľadávky bankou na iný subjekt, navyiac v tomto prípade na subjekt nebankový nepozná zákon o bankách (zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorej úhrada je predmetom sporu (súd pritom poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.1.2009 sp. zn. 1Cdo 76/2007). V tejto súvislosti súd uvádza, že mal povinnosť vykonať aj ex offo súdnu kontrolu zmluvy o úvere, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to napriek nečinnosti žalovaných, lebo pri spotrebiteľských zmluvných vzťahoch má súd dbať o to, aby nevedomosť spotrebiteľa nebola na jeho úkor a vyvažovať tak práva a povinnosti oboch strán (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 6Cdo 1/2012).

45. Preskúmaním okolností veci podľa stavu do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca preukázal existenciu ním pripojených výziev Slovenskej sporiteľne, a.s. žalovaným na úhradu omeškaných splátok, resp. celého dlhu z čerpaného úveru, ako aj existenciu a doručenie vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru i oznámenie o postúpení pohľadávky. Pre posúdenie dodržania lehoty 90 dní ustanovenej § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením bankovej

pohľadávky súd skúmal, či žalovaní boli po písomnej výzve banky v omeškaní so splácaním pohľadávky dlhšie, resp. najmenej 90 dní a či takáto výzva bola žalovaným aspoň doručovaná. Výzva na zaplatenie z 29.10.2019 bola žalovanej 2/ doručená dňa 05.11.2019 (čl. 99). Podľa potvrdenia na čl. 106 žalovaní úver splácali do 18.09.2019, kedy banka evidovala poslednú úhradu pred výzvou na zaplatenie. Po tom zaplatili až 18.02.2020 sumu 10 Eur, teda boli v omeškaní, a to viac ako 90 dní odo dňa 05.11.2019 čo i len s časťou dlžnej pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky došlo písomnou zmluvou dňa 24.03.2020, teda žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaný.

46. Súd následne preskúmal spotrebiteľskú zmluvu v rozsahu požadovanom pre spotrebiteľské spory a zistil, že tu nie sú okolnosti, ktoré by bránili vyhovieť žalobe, a výnimkou žiadaného poplatku. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý za úrok 17,90% ročne, teda vo výške, ktorá nebola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi, teda v rozsahu viac ako dvojnásobku úroku bežne požadovaného bankami v totožnom období za podobný úver. RPMN síce nesúhlasí s výpočtom, ku ktorému dospel súd, avšak táto bola zistená vo výške vyššej než je uvedená v zmluve, preto nie je na neprospech spotrebiteľa. Posledná splátka bola vo výške 139,08 Eur, čo vo výsledku spôsobuje, že RPMN bola v úverovej zmluve určená správne.

47. Žalobca súdu zároveň preukázal, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaných splácať úver.

48. Ako je to uvedené vyššie, súd má za to, že žalobca má právo na zaplatenie žiadanej sumy, ale s výnimkou poplatku 29,28 Eur, a rovnako tak úhrad, ktoré žalovaní realizovali a boli započítané na poplatky v sume 194,36 Eur, a tie treba započítať na istinu (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka). O tejto časti nároku už súd právoplatne rozhodol v rozsudku zo dňa 25.02.2022, nakoľko tento výrok napadnutý odvolaním nebol a vyplýva to aj z výroku uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 07.06.2022.

49. Predmetom sporu tak po zohľadnení toho, že konanie bolo v časti sumy 360 Eur právoplatne zastavené a právoplatne bolo rozhodnuté aj o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie sumy 223,64 Eur (29,28 + 194,36), zostala suma 80 Eur, o ktorej súd v rozsudku zo dňa 25.02.2022 nerozhodol, ako aj o čiastočnom späťvzatí zo dňa 26.08.2022 v rozsahu 280 Eur a zo dňa 03.10.2022 v rozsahu 140 Eur, spolu 500 Eur. Žalovaná 2/ s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila na pojednávaní dňa 07.09.2022. Súd preto konanie v časti o zaplatenie sumy 80 Eur + 280 Eur + 140 Eur zastavil.

50. Nakoľko žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.665,93 Eur, žaloba bola v časti o zaplatenie sumy 223,64 Eur zamietnutá, na zaplatenie zostalo 2.442,29 Eur. Čiastočné úhrady boli realizované v sume 360 Eur (rozsudok zo dňa 25.02.2022) a v sume 80 Eur + 280 Eur a 140 Eur, celkom 860 Eur. Na zaplatenie preto zostáva 2.442,29 - 860, t.j. 1.582,29 Eur.

51. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

52. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

54. Žalobca si popri práve na zaplatenie istiny uplatnil i úrok z omeškania. Ten žalobcovi patrí v rozsahu 5% ročne zo sumy 1.643,94 Eur (žiadaný z istiny 1.838,30 Eur - 194,36 Eur ako poplatky, ktoré mali byť a neboli započítané na istinu pri podaní žaloby) od 25.03.2020 do 03.08.2020, zo sumy 1.613,94 Eur od 04.08.2020 do 20.08.2020, zo sumy 1.583,94 Eur od 21.08.2020 do 01.10.2020, zo sumy 1.553,94 Eur od 02.10.2020 do 27.10.2020, zo sumy 1.523,94 Eur od 28.10.2020 do 27.11.2020, zo sumy 1.483,94 Eur od 28.11.2020 do 29.12.2020, zo sumy 1.453,94 Eur od 30.12.2020 do 21.01.2021, zo sumy 1.413,94 Eur od 22.01.2021 do 17.02.2021, zo sumy 1.373,94 Eur od 18.02.2021 do

22.03.2021, zo sumy 1.333,94 Eur od 23.03.2021 do 20.04.2021, zo sumy 1.293,94 Eur od 21.04.2021 do 19.05.2021, zo sumy 1.253,94 Eur od 20.05.2021 do 22.06.2021, zo sumy 1.213,94 Eur od 23.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 1.173,94 Eur od 21.07.2021 do 18.08.2021, zo sumy 1.133,94 Eur od 19.08.2021 do 21.09.2021, zo sumy 1.093,94 Eur od 22.09.2021 do 20.10.2021, zo sumy 1.053,94 Eur od 21.10.2021 do 23.11.2021, zo sumy 1.013,94 Eur od 24.11.2021 do 23.12.2022, zo sumy 973,94 Eur od 24.12.2021 do 19.01.2022, zo sumy 933,94 Eur od 20.01.2022 do 22.02.2022, zo sumy 893,94 Eur od 23.02.2022 do 18.03.2022, zo sumy 853,94 Eur od 19.03.2022 do 20.04.2022, zo sumy 813,94 Eur od 21.04.2022 do 19.05.2022, zo sumy 773,94 Eur od 20.05.2022 do 21.06.2022, zo sumy 733,94 Eur od 22.06.2022 do 20.07.2022, zo sumy 693,94 Eur od 21.07.2022 do 22.08.2022, zo sumy 653,94 Eur od 23.08.2022 do 19.09.2022 a zo sumy 513,94 Eur od 20.09.2022 do zaplataenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol (žalobca úrok z omeškania žiadal zo sumy vyššej, pretože nezohľadnil, že v časti o zaplataenie sumy 194,36 Eur bola žaloba zamietnutá. Tak i úrok z omeškania bol vyčíslený i po zohľadnení čiastočnej úhrady vždy zo sumy vyššej, než mal byť).

55. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

58. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto mu voči žalovanej 2/ patrí právo na náhradu trov konania v pomernom rozsahu. Žalobca žiadal na zaplataenie sumu 2.665,93 Eur. Žaloba bola dôvodná v rozsahu 1.582,29 Eur s príslušenstvom. Sumu, ktorá tvorila čiastočné úhrady po podaní žaloby súd ale musel pričítať na vrub žalovanej 2/ a konštatovať, že v tejto časti došlo k zastaveniu konania jej zavinením. Pomer žiadanej sumy 2.665,93 Eur k sume priznanej a čiastočným úhradám predstavuje 2.442,29 Eur (bod 50.). Žalobca bol úspešný v rozsahu 91%, žalovaná 2/ 8%, úspešnejším bol žalobca v rozsahu 83%, a to čo do trov prvoinštančného konania.

60. Vo vzťahu k trovám odvolacieho konania súd konštatuje, že i keď bol žalobca úspešný v celom rozsahu, pretože odvolanie bolo dôvodné, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalovaná 2/ od počiatku právo uplatnené žalobou nepopierala, a tak pred podaním žaloby, ako i v priebehu konania dlh priebežne splácala v sume pôvodnej splátky. Čiastočných úhrad bolo vykonaných niekoľko a bolo to pochybenie súdu, ktorý nedopatrením sumu 80 Eur nezapočítal k úhradám pri prvom rozhodnutí vo veci. Súd má za to, že na tomto pochybení žalovaná 2/ nenesie žiadnu vinu, dlh priebežne pravidelne spláca, nariadených pojednávaní sa zúčastnila. Obaja s manželom nepracujú a vychovávajú dve maloleté deti z dávky v hmotnej núdzi. Súd túto výnimočnú okolnosť, keď pochybil, pričom žalovaná 2/ na tom nenesie žiadnu vinu, s prihliadnutím na jej osobné a majetkové pomery, vyhodnotil ako takú, ktorá je hodná osobitného zreteľa a právo na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal.

61. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 a 4 C.s.p. Výsluchom žalovanej súd zistil, že je matkou 2 maloletých detí, ktoré vychováva za pomoci svojich rodičov, u ktorých aj bývajú. Je vydatá a toho času poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 250 Eur mesačne. Manžel tiež nepracuje. Uviedla, že úver priebežne spláca, ale nie je schopná ho splácať sumou vyššou než 40 Eur mesačne. Súd má za to, že výška splátky 40 Eur je primeraná pomerom žalovanej 2/, najmä s ohľadom na záujem maloletých detí, a zároveň dosahuje výšku pôvodne dohodnutej splátky podľa zmluvy. Výhodu splátok súd kompenzoval stratou výhody splátok v prípade, ak sa žalovaná 2/ omešká so zaplataením čo i len jednej splátky. To znamená, že ak sa žalovaná 2/ omešká alebo nezaplátí predpísanú sumu k 25. dňu v mesiaci (k tomuto dňu už suma musí byť pripísaná na účet žalobcu), má žalobca právo žiadať zaplataenie celého dlhu naraz.

62. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej 2/ týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 a 4 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.