

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224300
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612224300.10

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 3602658, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO, 36613843 proti žalovaným: 1/ V. Č., nar. XX.X.XXXX, D. XXX a 2/ F. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o zaplatenie 2 203,51 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 113,52 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 483,51 eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9C/47/2013-180 zo dňa 11.12.2014 súd rozhodol o návrhu žalobcu proti žalovaným tak, že žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 048,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2. 1. 2011 do zaplatenia, v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh čo do zaplatenia istiny vo výške 155,51 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2. 1. 2011 do zaplatenia zamietol. Zároveň rozhodol, že o náhrade trov konania tak, žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 113,52 eur a na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 1 283,76 eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok okrem výroku o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015.

O odvolaní žalobcu proti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 2Co/347/2015-201 zo dňa 28.10.2015, ktorým uvedený výrok rozsudku tunajšieho súdu zrušil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd o trovách konania opätovne rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší. Žalobca vyčíslil náhradu trov konania spolu vo výške 2 030,08 eur, z toho trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 132,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 898,08 eur. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia istiny 2

203,51 eur, úspešný bol čo do sumy 2 048,- eur, ktorá predstavuje 93 % zo žalovanej istiny a neúspech mal čo do sumy 155,51 eur, ktorá predstavuje 7 % zo žalovanej istiny. Žalobca tak mal vo veci úspech v 86 % (93 % mínus 7 %).

Trovy právneho zastúpenia žalobcu boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky vo výške 91,29 eur.

Trovy právneho zastúpenia boli žalobcom priznané za tieto úkony právnej pomoci, ktoré súd považoval za účelne vynaložené:

- prevzatie a príprava pojednávania dňa 14.9.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/),
- podanie návrhu na začatie konania dňa 3.12.2012 (§14 ods. 1 písm. c/),
- písomné vyjadrenie k odporu dňa 8.3.2013 (§ 14 ods. písm. b/),
- účasť na pojednávaní dňa 15.5.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/),
- písomné vyjadrenie k znaleckému posudku dňa 29.1.2014 (§13a ods. 1 písm. c/),
- účasť na pojednávaní dňa 1.4.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/),
- účasť na pojednávaní dňa 23.7.2014 (§13a ods. 1 písm. d/),
- účasť pri výsluchu svedka dňa 22.10.2014 (§13a ods. 1 písm. d/),
- účasť na pojednávaní dňa 11.12.2014 (§13a ods. 1 písm. d/),
- odvolanie proti výroku o trovách konania zo dňa 28.1.2015 (§ 13a ods. 2 písm. b/)

t.j. deväť úkonov po 91,29 eur plus jeden úkon (odvolanie) 45,65 eur t.j. odmena spolu 867,26 eur. Odmena nebola priznaná za dva úkony právnej pomoci a to pokus o zmier zo dňa 17.10.2012 z dôvodu, že sa jednalo o úkon pred začatím konania v danej veci a písomné podanie zo dňa 25.6.2014 z dôvodu, že toto podanie neobsahuje vyjadrenie vo veci samej, len oznámenie o zaslaní fotodokumentácie a návrh na výsluch znalca.

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2012 po 7,63 eur t.j. 15,26 eur, dva úkony v roku 2013 po 7,81 eur t.j. 15,62 eur, päť úkonov v roku 2014 vo výške 8,04 eur t.j. 40,20 eur a jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 79,47 eur.

Právny zástupca ďalej vyčíslil cestovné za štyri cesty na pojednávanie Košice - Spišská Nová Ves a späť motorovým vozidlom. Pokiaľ sa týka nevyhnutnosti použitia motorového vozidla súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, v zmysle ktorého osobitný charakter výkonu funkcie advokáta odôvodňuje použitie vlastného motorového vozidla na cestu na úkon právnej služby do miesta, ktoré nie je totožné so sídlom jeho advokátskej kancelárie. Cestovné tak bolo priznané vo výške cestovného motorovým vozidlom. Cestovné za jednu cestu Košice - Spišská Nová Ves a späť predstavuje sumu 42,88 Eur za jednu cestu tam a späť pri počte kilometrov 154 (77 km krát 2), priemernej spotrebe 7,4 l na 100 km, cene za 1 l pohonných hmôt 1,29 Eur a základnej náhrade 0,183 Eur. Vo veci sa uskutočnili štyri pojednávania, na ktorých sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, preto cestovné spolu činí 171,52 eur (42,88 eur krát štyri).

Ďalej bola priznaná náhrada straty času za jednu cestu na pojednávanie v roku 2013 za 6 polhodín po 13,01 eur t.j. 78,06 eur a tri cesty na pojednávania v roku 2014 za 3 krát 6 začatých polhodín po 13,40 eur t.j. 241,20 eur, t.j. náhrada straty času spolu 319,26 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1 437,51 eur (odmena 867,26 eur plus režijný paušál 79,47 eur plus cestovné 171,52 eur plus náhrada straty času 319,26 eur). K uvedenej sume bola pripočítaná suma 287,50 eur ako 20 % DPH zo sumy 1 437,51 eur. Pri plnom úspechu v spore by tak mal žalobca nárok na náhradu trov konania vo výške 1 725,01 eur.

Žalobca mal úspech v konaní v 86 % preto mu bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 113,52 eur (86 % zo sumy 132,- eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 1 483,51 eur (86 % zo sumy 1 725,01 eur).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovaným v 1. a 2. rade nahradiť trovy konania v dlhšej než 3- dňovej lehote. Pri rozhodovaní o tom vzal do úvahy najmä výšku priznaných trov, ku ktorej boli žalovaní zaviazaní ako aj pomery žalovaných zistené v priebehu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.