

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 8T/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011162  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213011162.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Dušanom Kánom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2015 v Košiciach, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný R. J., nar. XX.XX.XXXX v U.,  
trvale bytom Y., D. č. XX,

je vinný, že

ako zodpovedná osoba za daňový subjekt R. J. - Sn- Pb - Ag IČO: XXXXXXXX, so sídlom v Y., ul. D. č. XX, okr. J., zahrnul do účtovníctva tohto daňového subjektu za obdobie IV. štvrťrok 2007 až štvrťrok 2008 fiktívne daňové doklady za nákupy tovarov a služieb v celkovej sume 4.522.000,- Sk (150.102,90 Eur) od dodávateľa S. W., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, ktoré si obstaral od obvinených J. T., N. T. a Z. J., v dôsledku čoho takto neoprávneným započítavaním vystavených fiktívnych daňových dokladov skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 722.000,- Sk (23.966,01 Eur), čím takto skrátením dane spôsobili Štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Malacky škodu vo výške 722.000,- Sk (23.966,01 Eur),

t e d a

skrátil daň vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného R. J., nar. XX.XX.XXXX v U., lebo pokladá trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB 3T 12/2014 zo dňa 30.5.2014 v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 29/2014 zo dňa 30.6.2014 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 37/2011

zo dňa 1.12.2011 v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Daňový úrad Malacky, ul. Záhorácka 5249/17, Malacky s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd po rozsiahlom dokazovaní na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom, výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním listinných dôkazov zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný R. J. poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Poprel, aby poznal obvinených J. T., N. T. a Z. J., ktorí boli vylúčení na samostatné konanie. Nikdy s nimi nebol v kontakte. Faktúry, ktoré boli vystavené boli vystavené na základe reálne uskutočnených služieb. Tovar mu bol dodaný spoločnosťou S. W. a on za tovar riadne uhradil. Tovar mu vozili rovno do výroby v Stupave. Tovar

ďalej po spracovaní predával spoločnosti J. O. v Považskej Bystrici. Hotovosť mal od uvedenej spoločnosti vo forme pôžičky. Že za materiál platil, mu potvrdia aj jeho zamestnanci.

Svedkyňa J. X. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že spoločnosť S. W. nevystavila faktúry a nedodala tovar obžalovanému.

Uvedenú skutočnosť potvrdil aj svedok Z. N. O., konateľ spoločnosti S. W. keď vypovedal, že obžalovaného nepozná, nikdy nepredávali drahé kovy a ani sa nezaoberali výkupom drahých kovov. Faktúry obžalovanému nevystavovali. Faktúry nachádzajúce sa v spise nezodpovedajú faktúram, ktoré používali oni.

Svedkovia J. T. a Z. J. využili svoje právo a ako obvinení v trestnej veci pre zhotovovanie falošných dokladov pred súdom nevypovedali. Svedok N. T. vypovedal, že obžalovaného vidí prvýkrát. Mohol si niečo objednať od jeho brata (J. T.) od neho nie. V trestnej veci bolo obvinených 103 ľudí.

Na návrh obžalovaného R. J. bol na hlavné pojednávanie predvolaný a vypočutý svedok T. T. ktorý potvrdil, že pracoval pre obžalovaného pri topení cínu. Nespomínal si, kto bol dodávateľom kovov pre obžalovaného. Pamätal si len, že z Košíc to bola nejaká firma S., S. W. nejakto takto sa nazývala. Tovar dodávali v tvare olovených tehličiek. Prehlásil pritom, že s obžalovaným komunikoval v sobotu pred hlavným pojednávaním, keď bol za ním vo väznici.

Obhajoba obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní vyvrátená listinnými dôkazmi, súpisom zaistených pečiatok pri výkone domovej prehliadky dňa 15.12.2008 u N. T.. Na zozname jednoznačne figurovala aj pečiatka spoločnosti S. W., s.r.o., ktorá slúžila na výrobu fiktívnych faktúr, ktoré následne boli obžalovaným zahrnuté do účtovníctva.

Po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov tak bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný R. J. ako plne trestne zodpovedný subjekt.

Konanie obžalovaného R. J. po právnej stránke okresný súd

posúdil ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Obžalovaný po objektívnej stránke konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Svojím konaním narušil objekt chránený trestným zákonom a to ochranu záujmov Slovenskej republiky na riadnom vyberaní daní.

Medzi konaním obžalovaného a následkom skrátením dane vo väčšom rozsahu okresný súd zistil príčinnú súvislosť. Na základe fiktívnych faktúr si uplatnil odpočítanie dane vo väčšom rozsahu. Naplnil teda pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona aj po stránke objektívnej.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných ochráni od páchania trestných činov.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva tresty uložené skoršími rozsudkami Okresného súdu Malacky ako aj Špecializovaným súdom Pezinok spolu v trvaní 53 mesiacov.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento ďalší trest spolu s nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené skoršími rozsudkami a to Okresným súdom Malacky, sp. zn. 3T 29/2014 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, Špecializovaným trestným súdom Pezinok, sp. zn. BB 3T 12/2014 a Okresným súdom Malacky, sp. zn. OT 37/11

spolu v trvaní 30 mesiacov.

Takto uložené tresty považuje okresný súd za dostatočné na ochranu spoločnosti, ale predovšetkým na nápravu obžalovaného. Preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody.

Poškodená strana Daňový úrad Malacky si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Presné zisťovanie jej výšky by neprimerane predĺžilo trestné konanie a preto okresný súd poškodenú stranu v zmysle ustanovení § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.