

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203287
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa :
Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO : 00 492 736,
zastúpeného advokátom : JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Nám. M. Benku č. 9 - C1, 811 07 Bratislava
proti odporkyňi : M. M., N.. XX.XX.XXXX, A. N. N.. XXXX/X, XXX XX F. B. o zaplatenie 70,70 Eur takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie o zaplatenie 25,70 Eur zastavuje.
- II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 45 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 70,70 Eur. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz.

Protí platobnému rozkazu odporkyňa podala včas odpor. Namietala v ňom, že reagovala na výzvu navrhovateľa, lebo uhradila sumu 25,70 Eur a to dňa 10.10.2014. Zároveň nesúhlasila s výškou trov konania. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil, čím sa vec dostala do štádia podaného návrhu. Rozhodnuté bolo bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienkach a kópia poštovej poukážky o úhrade sumy 25.70 Eur a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/125/2015

-2-

Navrhovateľ dňa 04.08.2014 v čase o 17.51 hod., na linke č. 98, č. voza 4924/0, vykonal prostredníctvom svojho kontrolóra kontrolu u cestujúcich. Odporkyňa sa pri kontrole nevedela preukázať platne označeným cestovným lístkom. Vyplýva to z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.1423572 (č.l. 2). Odporkyňa cestovné ani pokutu na mieste samom neuhradila. Dodatočne a to dňa 10.10.2014 uhradila sumu 25,70 Eur ako to vyplýva z pripojenej poštovej poukážky (č.l. 16). V tejto časti navrhovateľ po podaní odporu zo strany odporkyne vzal svoj návrh späť.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 772 veta prvá/ Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa ust. § 7 ods. 1 písm. e/ zák. o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly, prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy.

Podľa ust. § 7 ods. 1 písm. m/ zák. o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä tarifu cestovného vo verejnej osobnej doprave.

Podľa ust. § 8 ods. 5, veta prvá/ zák. o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného.

Podľa ust. § 8 ods. 6/ zák. o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

8C/125/2015

-3-

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ o cestnej doprave zák. č. 56/2012 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2/ o cestnej doprave zák. č. 56/2012 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2/ o cestnej doprave zák. č. 56/2012 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania kontroly, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa článku 6, odsek 3 veta prvá/ Prepravného poriadku MHD v Bratislave v znení účinnom v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa článku 5/ Tarify MHD v Bratislave účinnej v čase vykonania kontroly, úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia = 70,00 Eur + základné cestovné.

Podľa článku 2 odsek 1/ Tarify MHD v Bratislave 15. minút - základné cestovné = 0,70 Eur.

Podľa ust. § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 772 veta prvá/ Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Odporkyňa podľa zmluvy o preprave mala za prepravu zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 Eur a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov, ale nezaplatila ani jedným z možných spôsobov a napriek tomu dopravný prostriedok navrhovateľa ako dopravcu použila na svoju prepravu, čím porušila svoju povinnosť, vyplývajúcu jej zo zmluvy o preprave, prepravného poriadku a tarify navrhovateľa. Preto bolo povinná zaplatiť cestovné vo výške základného cestovného. V zmysle prepravného poriadku navrhovateľa vznikla jej povinnosť zaplatiť aj pokutu a to vo výške 70,00 Eur, čo tiež neurobila na mieste samom pri kontrole.

Čiastočnú úhradu v sume 25,70 Eur vykonala dňa 10.10.2014. Navrhovateľ v tejto časti vzal svoj návrh späť. Keďže návrh v tejto časti vzal späť pred prvým pojednávaním, bolo konanie v tomto rozsahu zastavené v zmysle ust. § 96 ods. 1,3/ O.s.p. Vo zvyšnej časti návrhu, čo do sumy 45,00 Eur však bol návrh dôvodný a preto v tomto rozsahu bolo tomuto návrhu vyhovené.

8C/125/2015

-4-

Navrhovateľ pôvodne žiadal o zaplatenie 70,70 Eur. Po podaní odporu odporkyňou vzal späť časť návrhu, pretože odporkyňa ešte pred podaním návrhu uhradila časť a to vo výške 25,70 Eur. Vyplýva z toho, že v čase podania návrhu navrhovateľom v tomto rozsahu nemohol byť návrh dôvodný, lebo suma 25,70 Eur ku dňu podania návrhu bola uhradená. Zastavenie konania tak zaviniel navrhovateľ. V tomto rozsahu trovy navrhovateľa neboli účelné. Navrhovateľ bol úspešný čo do zaplatenia zvyšnej sumy. V tom rozsahu bola odporkyňa neúspešná. Trovy však navrhovateľovi napriek tomu priznané neboli s poukazom na ust. § 150 ods. 2/ O.s.p. Ide o drobný spor. Svojou povahou úplne jednoduchú vec, nevyžadujúci si finančne náročné poskytovanie právnej pomoci. Okrem toho ide o paušalizované návrhy, v ktorých sa menia len údaje o osobe odporcu, dátum a číslo porušenia a prakticky nič iné, pričom uvedené je súdu známe aj z doterajšej rozhodovacej činnosti. O trovách tak bolo rozhodnuté výrokom vyššie uvedeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

8C/215/2015

-5-

predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).