

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/212/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115222099  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115222099.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: maloletej matky Q. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenej v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, zastúpenej otcom S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.P. XX/X, K., t.č. ÚVTOS Ilava a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľa Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd nariaďuje nad maloletým dieťaťom: N. X., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

Súd zaväzuje matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ - Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce sa svojim návrhom podaným na Okresný súd Nitra dňa 17.07.2015 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým N. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý je t. č. umiestnený v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce a to na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/78/2015-13 zo dňa 20.03.2015. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého N. je taktiež umiestnená v ich zariadení na výkon ústavnej starostlivosti a to z dôvodu výchovných problémov. Maloletá matka bude umiestnená v ich zariadení do dovŕšenia plnoletosti, má záujme starať sa o svojou syna N. a vychovávať ho, preto je na prospech maloletého dieťaťa, aby aj naďalej bolo umiestnené spolu s matkou v zariadení.

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej matky, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' listom zo dňa 16.11.2015 z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a súhlasí s tým, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Súhlasil s tým, aby bol maloletý N. X. umiestnený do ústavnej starostlivosti do ukončenia výkonu jeho trestu odňatia slobody. Súď preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec v neprítomnosti otca maloletej matky.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Matka mal. N. je umiestnená v ich zariadení od 01/2015 Mal. N. sa narodil v XX/XXXX matka zabezpečuje jeho starostlivosť od jeho narodenia. Má záujem starostlivosť o mal. zabezpečovať aj do budúcnosť. Keďže je umiestnená v ich zariadení do jej plnoletosti je potrebné, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o dieťa zveriť mal. resp. nariadiť nad mal. ústavnú starostlivosť. Dieťa je umiestnené na základe predbežného opatrenia v reedukačnom centre a so starostlivosťou matky nie sú žiadne problémy. Otcovstvo k dieťaťu zatiaľ určené nie je. Mal. matka je v kontakte so svojou rodinou. Keďže navštevuje 1. ročník SOU pri RC ZM odbor výroba konfekcie, pokiaľ je v škole starostlivosť o dieťa zabezpečujú pracovníci RC, po návrate zo školy a počas víkendov zabezpečuje starostlivosť matka. Zároveň navrhol určiť matke min. výživné.

Maloletá matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, s návrhom súhlasí. Nemá problém ani so starostlivosťou o dieťa, zároveň si plní školské povinnosti. Otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Otcovstvo určené nebolo. Nemá žiaden príjem, je v kontakte so svojou rodinou a to starými rodičmi a so svojim otcom v písomnom kontakte a po ukončení ústavnej starostlivosti sa chce o dieťa starať.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že v záujme mal. dieťaťa je, aby bolo aj naďalej umiestnené s matkou v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, preto súhlasí s návrhom navrhovateľa a výživné maloletej matke žiada určiť v minimálnej výške.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu navrhovateľa a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: rodný list mal. N. správa o pobyte matky z RC, úmrtný list mal. matky, pripojený spis OS Nitra 13P/78/2015 a z neho uznesenie zo dňa 02.03.2015, pripojený spis OS Prievidza 13P/64/204 a z neho rozsudok zo dňa 12.12.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/64/2014- 37 zo dňa 12.12.2014 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/338/2008-18 v časti zverenia mal. matky Q. X. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov tak, že spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov nad mal. matkou zrušil a nariadil nad mal. matkou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Zároveň zaviazala rodičov mal. matky V. U. a S. X. prispievať na výživu mal. matky minimálnym zákonným výživným.

Dňa 28.02.2015 sa maloletej matke narodil syn N. X.. Otcovstvo k maloletému doposiaľ nie je určené.

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/78/2015-13 zo dňa 20.03.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol mal. N. X., nar. XX.XX.XXXX zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce.

Matka maloletej matky V. U., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa 12.08.2015.

Zo správy z Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce zo dňa 07.12.2015 ohľadom pobytu maloletej matky v ich zariadení súd zistil, že maloletá matka získava v ich zariadení adekvátne zručnosti v starostlivosti o svoje dieťa. Maloletú matku je nevyhnutné aj naďalej usmerňovať v starostlivosti o svoje dieťa. Je dôležité, aby si uvedomovala mieru zodpovednosti za seba a za svoje dieťa. Matka si vyžaduje neustály dohľad, usmerňovanie s jasne stanovenými pravidlami a hranicami. V reedukačnom centre má vytvorené podmienky na korekciu negatívnych prejavov v správaní, nácvik prosociálneho správania a tréning sebaovládania. Rovnako je potrebná motivácia v ďalšom vzdelávaní.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne

narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška minimálneho výživného je v súčasnej dobe od 01. 07. 2014 27,13 eura mesačne.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nad maloletým N. X. je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude naďalej realizovať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, nakoľko iba tak môže maloletá matka maloletého dieťaťa zabezpečovať adekvátnu osobnú starostlivosť, získavať rodičovské kompetencie ohľadom starostlivosti o mal. dieťa a súčasne sa bude realizovať aj prevýchovný proces matky za účelom odstránenia neželaného správania. Maloletá oľutovala svoje správanie, ktoré ju priviedlo až do ústavnej starostlivosti a chce naďalej pracovať na zmenách u seba. Prevýchovný proces sa u matky uberá pozitívnym smerom, čo potvrdila súdu i správa RC Zlaté Moravce. Matka dieťaťa, ktorá je ešte sama maloletá, má záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa a v jej doterajšom správaní sa a konaní počas pobytu v Reedukačnom centre neboli zistené nedostatky, pre ktoré by sa o dieťa nemohla osobne starať. V starostlivosti je jej navyše nápomocní odborný personál zariadenia.

Matku zaviazal súd platiť výživné v minimálnej zákonnej výške 30 % zo sumy životného minima na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené a to v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine. Pri určovaní vyživovacej povinnosti matky prihliadol súd na jej sociálnu situáciu, keď táto je maloletá, nemá žiadny príjem a je do dovŕšenia plnoletosti bude umiestnená v ústavnej starostlivosti. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.