

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/415/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214118  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715214118.1

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: F. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Ž., W.. O. XXXX/X proti odporkyni: K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. I., F.. Č.. G. XX v konaní o zrušenie výživného pre dospelé dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 12P 279/2012 zo dňa 22.02.2013 vo výške 120 € mesačne počínajúc dňom 01.10.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni z toho dôvodu, že táto prerušila štúdium na N. Q. O. Š. I. S. dňa 01.10.2015. Z toho dôvodu podľa neho je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Po vykonaní dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď vychádzal z ust. § 62 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Pri vyhlásení rozsudku boli prítomní účastníci a títo zhodne uviedli, že sa výslovne vzdávajú práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.