

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214502
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815214502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo 56007043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti odporcovi: A. F. nar. XX.X.XXXX, bytom I. L. XX/XX, J., o zaplatenie 1342,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 26.8.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1342,68 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 12,45 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1342,68 eur od 15.8.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 4.2.2013 uzavrel pôvodný veriteľ spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporcom úverovú zmluvu č. 4302006799, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1500,- eur, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v 48-ich mesačných splátkach po 66,17 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, pričom v zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom z 21.5.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Pohľadávku voči odporcovi nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa z 21.5.2015. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť a odporcu zaviazat' k zaplateniu istiny vo výške 147,11 eur, úroku vo výške 164,55 eur, zosplatnenú istinu vo výške 934,22 eur, poistenia Bill protection vo výške 23,30 eur, poplatok za upomienky vo výške 72,- eur a poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur a teda dlhu spolu 1342,68 eur s prísl. v rozsahu ako je uvedené vyššie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 80,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 191,42 eur s DPH.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 7.12.2015, a to podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v platnom znení.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 282/2015, a to výpisom z obch. registra navrhovateľa ako i zástupcu navrhovateľa, plnomocenstvami z 31.5.2014, oznámením o postúpení pohľadávky z 29.7.2015, podacím hárkom z č.l. 22,23 spisu, zmluvou o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere z 4.2.2013, úverovými zmluvnými podmienkami z č.l. 25-31 spisu, informáciami

o poistení z čl. 32, listinou - Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, výzvou k splateniu celého úveru z 21.5.2015, podacím hárkom z čl. 35, výpisom čerpania splátok a úhrad z čl. 37 spisu, zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.5.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere z 4.2.2013 / čl. 24 spisu/ mal súd preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe uvedenej zmluvy poskytla odporcovi bezúčelový úver vo výške 1500,- eur, pričom sa dohodlo, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 2938,08 eur, mesačná splátka 66,17 eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 37,02%, RPMN od 44 do 46,8%, priemerná hodnota RPMN 46,35%, termíny splatnosti splátok sú uvedené s odkazom na poznámku, v ktorej je uvedené, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Ďalej sa v zmluve dohodla lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V záverečných ustanoveniach sa dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom odporca svojim podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Z uvedenej zmluvy o hotovostnom úvere pod bodom 51. je uvedené neprimerane malým a bežne nečitateľným písmom poistenie výdavkov /dobrovoľné/, balíček Premium, v ktorom je uvedené, že klient svojim podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej PN, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie Premium 4,66 eur mesačne /7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia/.

Z listu z 21.5.2015 mal súd preukázané, že uvedeným listom pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 1342,68 eur do 15 dní od odoslania uvedenej výzvy na tam uvedený účet.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad /z čl. 37 spisu/ mal súd preukázané, že k čerpaniu úveru došlo 21.2.2013 bankovým prevodom klientovi, pričom v nasledujúcom období od 25.3.2013 do 21.1.2015 odporca uhradil pôvodnému veriteľovi spolu sumu vo výške 1503,74 eur, v nasledujúcom období už splátky úveru nesplácal, na základe čoho došlo k zosplateniu úveru dňa 21.5.2015 a dlh podľa uvedenej evidencie vrátane vyčísleného úroku z omeškania vo výške 12,45 eur predstavuje spolu 1355,13 eur.

V hlave 5 § 1 úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa platných od 1.1.2013 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie (ďalej len splátka), ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.

Podľa hlavy 18 § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

Podľa hlavy 18 § 2 v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne 1x za dobu trvania zmluvy.

Podľa 9 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 9.6.2013 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných

náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať

spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 cit. zákona, ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o hotovostnom úvere z 4.2.2013 pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1500,- eur, pričom odporca z titulu tohto úveru zaplatil navrhovateľovi celkovo 1503,74 eur.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a prípadne poplatky a poisťné. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebit. úver na účely jeho splatenia, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebit. úvere, a to s prihliadnutím na ďalej uvedené. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená v zmluve vo

výške 2938,08 eur, pričom úver vrátane všetkých poplatkov a nákladov mal odporca zaplatiť v 48-ich mesačných splátkach po 66,17 eur, čo predstavuje spolu 3176,16 eur, čo nezodpovedá celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom uvedenej pôvodným veriteľom vo vyššie uvedenej zmluve, kde je uvedená suma vo výške 3938,08 eur. Na základe toho súd vyhodnotil, že v zmluve je nesprávne uvedená i RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške od 44 do 46,8% a priemerná hodnota RPMN 46,35%, pričom keďže mal celkovo za uvedené obdobie zaplatiť odporca 3176,16 eur za dobu 48 mesiacov, RPMN predstavuje 52,97 %. Zmluva ďalej podľa názoru súdu neobsahuje náležitosť zmluvy podľa písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže je v zmluve ako lehota splatnosti uvedené 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, čo však nie je konkrétny termín konečnej splatnosti úveru. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ d/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute a podobne. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i v danom prípade niektoré dojednania priamo v úverovej zmluve, a to o poistení, o termíne splatnosti jednotlivých splátok ako aj o tom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, sú písané neprímerane malým a ťažko čitateľným písmom.

V danom prípade z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že z vyčerpanej časti úveru vo výške 1500,- eur odporca zaplatil spolu 1503,74 eur, preto súd podaný návrh v časti o zapltenie istiny poskytnutého úveru ako neopodstatnený zamietol.

Za neopodstatnený považoval súd v zmysle vyššie uvedeného / keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov/ návrh i v časti o zapltenie úrokov vo výške 164,55 eur a v časti o zapltenie poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur.

Čo sa týka uplatneného nároku na zapltenie poisťného vo výške 23,30 eur, ktoré bolo dojednané v úverovej zmluve pod bodom 51, predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal. Podľa názoru súdu navrhovateľovi v danom prípade nárok na zapltenie uvedeného poisťného nepatrí, a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca o takéto poistenie mal záujem a spôsob, akým navrhovateľ v zmluvách dojednáva poistenie, a to, že dohoda o poistení pod bodom 51 v zmluve je písaná neprímerane malým až nečitateľným písmom a podľa názoru súdu jeho nedojednanie, keďže jeho znenie je v zmluve vopred naformulované / predtlačené/ ani nie je potom možné, i keď sa udáva, že je dobrovoľné, a preto nemôže podľa názoru súdu požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poisťného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 15 úverových podmienok navrhovateľa, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy. Úverová zmluva v tejto časti nespĺňa ani podstatné obsahové náležitosti poisťnej zmluvy v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka, keď zmluva neposkytuje ani taký základný údaj ako je poisťovňa, s ktorou sa má poisťný vzťah dojednávať. Preto súd považuje poistenie dohodnuté v uvedenej úverovej zmluve za neplatné / § 39, 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 791 ods. 1 cit. zákona/, preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na zapltenie poplatku za upomienky vo výške 72,- eur, v tej súvislosti súd predovšetkým udáva, že v hlave 18 § 1 úverových podmienok sa dohodlo, že v prípade omeškania klienta s úhradou splátky i splátky revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x

za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal, pretože zmluvné dojednanie o takomto poplatku sa priamo v zmluve nenachádza, pričom poplatok za jednu upomienku 5,- eur a 12,- eur je podľa názoru súdu neprímerane vysoký. Podľa názoru súdu ide o neprímeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka/ nesplnením záväzku/, ktorú nevyvažuje žiadny náklad navrhovateľa, preto je takáto dohoda neplatná i v zmysle § 53 odst. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v platnom znení. V bode 18.1 úverových podmienok sa nachádza navrhovateľom vopred predformulované zmluvné dojednanie ako sankcia v dôsledku omeškania v prípade druhej upomienky 12,- eur, pričom navrhovateľ má oprávnenie ju účtovať až dvakrát do mesiaca do zosplatnenia. Takúto sankciu nemohol ako zmluvné plnenie odporca nijako ovplyvniť, pretože úverové podmienky musel bezvýhradne prijať alebo odmietnuť uzavrieť zmluvu ako celok. Okrem toho navrhovateľ existenciu takýchto upomienok nepreukázal, pričom výzva na zosplatnenie podľa názoru súdu nemôže plniť účel upomienky, pretože ide o splnenie si zákonnej povinnosti veriteľa podľa § 53 odst. 9 Občianskeho zákonníka, čo nemôže podliehať spoplatneniu na ťarchu spotrebiteľa. Preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 12,45 eur, v tej súvislosti súd udáva, že tieto boli vyčíslené spôsobom, ako je uvedené červeným písmom vo výpise čerpania splátok a úhrad na č.l. 37 spisu. V tej súvislosti súd udáva, že za neopodstatnene uplatnené súd považoval úroky z omeškania, vyčíslené vo výške 1,53 eur, 0,22 eur, 0,01 eur a 0,67 eur, keďže tieto boli vyčíslené a vypočítané z úrokov, poistného, poplatkov za upomienky a poplatku za možnosť zmeny splátok, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok, preto súd v tej časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol. Čo sa týka uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1,36 eur, tieto boli vypočítané sadzbou 5,05% ročne zo sumy 147,11 eur za obdobie od 9.6.2015 do 14.8.2015 a ďalej vo výške 8,66 eur sadzbou 5,05% ročne z istiny 934,22 eur za obdobie od 9.6.2015 do 14.8.2015. Podľa názoru súdu navrhovateľ nemá nárok ani na uvedené úroky z omeškania, a to z dôvodu, že k dátumu 21.1.2015 odporca celkovo zaplatil pôvodnému veriteľovi 1503,74 eur, a keďže uvedené vyčíslené úroky z omeškania sú vypočítané za obdobie od 9.6.2015 až do 14.8.2015 z nezaplatenej istiny, ktoré tvrdenie však nie je správne, keďže k dátumu 21.1.2015 už bola vrátená celá istina vo výške 1500,- eur, súd i v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. a účastníkovi, ktorý žiadal priznať náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.