

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011326
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveďa a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2015, v trestnej veci proti obž. F. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. D.K., X.. XX.X.XXXX Y. H., V. L. H., K. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 18.11.2014 v čase okolo 20.30 hod. v centre Martina na mieste verejnosti prístupnom v bare zvanom Vegas, po predchádzajúcom rozhovore s A. E., X.. X.X.XXXX, L. H., G. X, tohto fyzicky napadol takým spôsobom, že ho zovretou päsťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, na základe čoho A. E. spadol na zem, čím svojim konaním nespôsobil A.S. E. žiadne poranenie a následne potom k nemu pribehla C. G.,X.. XX.X.XXXX, L. H., L. XXXX/X, túto udrel zovretou päsťou ruky do oblasti ľavého líca, čím svojim konaním spôsobil C. G. opuch kože na ľavom líci bez výraznejšieho krvného výronu, t. j. poranenie ľahkého charakteru, ktoré si vyžiadalo dobu liečby a práceneschopnosť priemerne do 7 dní,

t e d a

- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/1/2015 zo dňa 19.1.2015, právoplatný dňa 4.2.2015, ktorým bol obž. F. D. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok,
- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/87/2015 zo dňa 21.10.2015, právoplatný dňa 21.10.2015, ktorým bol obž. F. D. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, predseda senátu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.