

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 14C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201766
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201766.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: X. V., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, Y., právne zastúpeného PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, IČO: 53 029 623, proti žalovanému: ROYAL DESIGN, s.r.o., so sídlom Veterná 156/13, Námestovo, IČO: 51 664 089, o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia na návrh žalobcu, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie zriadené Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.2.2017.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.9.2022 sa žalobca voči žalovanému domáha zrušenia zabezpečovacieho opatrenia zriadeného na majetok žalobcu vrátane majetku, ktorý má žalobca v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželkou, a to uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.2.2017.

2. Argumentoval, že označenými súdnymi rozhodnutiami došlo k zriadeniu záložného práva na motorové vozidlá Q. V. a E. P. D. v prospech U. O., nar. X.X.XXXX, bytom K., B. XXX/XX. V súvisiacom konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 7C/151/2019 o zaplatenie 160.000 eur s príslušenstvom, najskôr okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 3.4.2020 tak, že žalovaný X. V., nar. X.X.XXXX, je povinný zaplatiť žalobcovi U. O., nar. X.X.XXXX, 35.000 eur s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že X. V. určil povinnosť nahradiť pôvodnému žalovanému trovy konania v rozsahu 56 % (správne žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 56 %; pozn. súdu); odvolací Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 24.2.2021 v konaní sp. zn. 7Co/129/2020 rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku potvrdil a v ostatných výrokoch ho zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z U. O., nar. X.X.XXXX, na spoločnosť ROYAL DESIGN, s.r.o., z dôvodu postúpenia pohľadávky. Následne vydaným rozsudkom zo dňa 2.7.2021 Okresný súd Námestovo žalobu o zaplatenie 35.000 eur s príslušenstvom zamietol a žalobcu zaviazal k povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Na základe žalobcom podaného odvolania odvolací Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 30.3.2022 v konaní sp. zn. 7Co/151/2021 rozsudok okresného súdu potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Naposledy označené rozhodnutia súdov nadobudli právoplatnosť 5.5.2022. Zamietnutím žaloby žalobca (v konaní o zaplatenie sp. zn. 7C/151/2019 v postavení žalovaného) považuje vydané zabezpečovacie opatrenie za neprimerané, neadekvátne a zasahujúce do jeho práv a práv jeho manželky. V zmysle § 334 CSP odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, teda (na) zabezpečenie pohľadávky.

3. K podanému návrhu žalobca pripojil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/129/2020-533 zo dňa 24.2.2021, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/151/2016-414 zo dňa 3.4.2020 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/151/2021-646 zo dňa 2.7.2021.

4. Súd vo veci aplikoval § 344 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP.

5. Po oboznámení sa so spisovým materiálom a s pripojenými spismi Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/170/2016 a sp. zn. 7C/151/2016 mal súd za preukázané, že

6. uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.2.2017, právoplatnými dňa 24.3.2017, došlo k zriadeniu záložného práva na motorové vozidlá B. R. W., A.: K registrované v evidencii motorových vozidiel v okrese K., B.: I vo vlastníctve X. V., nar. X.X.XXXX, bytom U. č. XXX, Y., a E. P. D., A.: K registrované v evidencii motorových vozidiel OR PZ v P. S., Okresný dopravný inšpektorát K., na dlžníka X. V., nar. X.X.XXXX, ako vlastníka, a to v prospech žalobcu U. O., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, K., na zabezpečenie jeho pohľadávky voči X. V., nar. X.X.XXXX, vo výške 160.000 eur;

7. v konaní začatom dňa 16.9.2016, sp. zn. 7C/151/2016, Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 7C/151/2016-414 zo dňa 3.4.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/129/2020-533 zo dňa 24.2.2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/151/2016-561 zo dňa 2.7.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/151/2021-646 zo dňa 30.3.2021, došlo v celom rozsahu k zamietnutiu žaloby žalobcu U. O., nar. X.X.XXXX, neskôr v dôsledku postúpenia pohľadávky menovaného na spoločnosť ROYAL DESIGN, s.r.o., žaloby označenej spoločnosti voči žalovanému X. V., nar. X.X.XXXX, o zaplatenie 160.000 eur s príslušenstvom. Zároveň žalovanému bola voči žalobcovi priznaná náhrada trov (prvoinštančného aj odvolacieho) konania v rozsahu 100 %. Vec, resp. konanie bolo celkovo právoplatne skončené 5.5.2022.

8. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia považoval v celom rozsahu za dôvodný. Uzneseniami súdov o zabezpečovacom opatrení bolo zriadené záložné právo na veciach vo vlastníctve X. V., nar. X.X.XXXX, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky U. O., nar. X.X.XXXX, neskôr (v dôsledku postúpenia pohľadávky) spoločnosti ROYAL DESIGN, s.r.o., vo výške 160.000 eur voči X. V., nar. X.X.XXXX. Existencia tejto pohľadávky sa však v súdnom konaní nepotvrdila, resp. súd právoplatne žalobu o zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom zamietol (a náhradu trov konania priznal žalovanému). Súd preto v zmysle § 335 ods. 1 CSP (vydaniu zabezpečovacieho opatrenia dňa 17.9.2016, resp. 27.2.2017, v konaní sp. zn. 1C/170/2016 časovo predchádzalo podanie žaloby vo veci samej dňa 16.9.2016 v konaní sp. zn. 7C/151/2016; hoc nešlo o jedno súdne konanie) rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto uznesenia.

9. O trovách konania (nároku na ich náhradu) súd rozhodol aplikujúc § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, z tohto dôvodu mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. e/ CSP) v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).