

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210150  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210150.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému L. X., I. XX. X. XXXX, trvale bytom O. Y. W., X. W. XXXX/XXX, o zaplatenie 1.785,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie sumy 209,94 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 209,94 eur, od 9. 1. 2012 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.143,52 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.128,63 eur, od 9. 1. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 30,07 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 60,28 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 12. 2014, sa žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1.785,45 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.785,45 eur od 9. 1. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 8. 2. 2010 zmluvu o pôžičke č. 6069836, na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.849,20 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 83,80 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.189,96 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, preto ho žalobca vyzval dňa 24. 12. 2011 listom - predžalobnou upomienkou, k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril.

Uznesením č. k. 5C/71/2015-27 zo dňa 18. 6. 2015 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila ako nový žalobca spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 21. 8. 2015, špecifikoval žalovanú pohľadávku nasledovne: žalovaná suma 1.785,48 eur predstavuje rozdiel medzi predpísanými splátkami na úver vo výške

2.765,50 eur vrátane pokút vo výške 209,94 eur a úhradami vo výške 1.189,96 eur. Žalobca uvedeným podaním zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 209,94 eur s príslušenstvom späť.

Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 10. 12. 2015 špecifikoval žalovanú pohľadávku vo výške 1.575,54 eur tak, že táto pozostáva z dlžnej sumy 653,64 eur predstavuje neuhradené úverové splátky č. 15 až 22, splatné v období od 20. 7. 2011 do 20. 2. 2012, splátka č. 15 v sume 67,04 eur, splátky č. 16 až 22 vo výške 83,80 eur, dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny úveru v sume 921,90 eur, čo je zostatok len čistej istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí od 23. splátky do pôvodne dojednanej 34. úverovej splátky, splatnej dňa 20. 2. 2013.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasili s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaný mal predvolanie doručené náhradným spôsobom a nepožiadaval o odročenie súdneho pojednávania, súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky, identifikáciou postúpenej pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný žalobca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 8. 2. 2010 úverovú zmluvu č. 227825. Účastníci dohodli úver za nasledovných podmienok: schválená výška pôžičky bola vo výške 2.100,-eur, celková suma pôžičky bez poistenia 2.849,20 eur, konečná splatnosť 36 mesiacov, splátka vo výške 83,80 eur mesačne, ročná úroková sadzba 21,6 %, priemerná hodnota RPMN 20,89 %, RPMN 21,6 %, celkové náklady spotrebiteľa 749,20 eur.

Dňa 24. 12. 2011 listom - predžalobnou upomienkou, vyzval pôvodný žalobca žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Súčasne žalovanú žiadal zaplatiť celkovú istinu vo výške 1.699,46 eur v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 5. 1. 2012 .

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška

úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Žalobca, podaním doručeným súdu dňa 21. 8. 2015 vzal svoj žalobný návrh čiastočne späť o zaplatenie sumy vo výške 209,94 eur s príslušenstvom z dôvodu, že predmetná suma bola uplatnená z titulu pokút a poplatkov, na zaplatenie ktorých žalobca ďalej netrval. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovaného nebol zo zákona potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 8. 2. 2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.100,- eur bez poistenia, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 83,80 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 24. 12. 2011 vyzval na splatenie celého dlhu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah, súd musel ex offo prihliadať na premlčanie žalovaného nároku, ktoré pri svojom rozhodovaní skúmal. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby v tomto prípade spravuje občiansko - právnymi predpismi, preto je 3 - ročná. Žaloba bola podaná na súde 10. 12. 2014, žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach počnúc mesiacom marec 2010 a posledná splátka bola splatná 20. 2. 2013. Splátky č. 15 - 19, splatné do 20. 11. 2011 boli v čase podania žaloby premlčané. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie splátok splatných od 20. 12. 2011 do 20. 2. 2013, kedy bola konečná splatnosť úveru. Pôvodný žalobca zosplatnil úver ku dňu 8. 1. 2012, preto za mesiac december 2011 (splátka č. 20) patrí žalobcovi právo na zaplatenie splátky v celej výške 83,80 eur, za mesiace január 2012 a február 2012 vo výške 68,91 eur, t. j. 2 splátky x 68,91 eur v sume 137,82 eur. Žalobca, napriek výzve súdu, bližšie nešpecifikoval z jednotlivých splátok, čo tvorí istinu a čo úrok. Z každej jednotlivej splátky pripadá na istinu suma 68,91 eur a úrok vo výške 14,89 eur (predmetné sumy súd vypočítal tak, že výšku splátky sumu 83,80 eur vydělil číslom  $121,60 = 0,6891$ , čo je 1 %, istinu tvorí 100 %, takže  $0,6891 \times 100 = 68,91$  eur). Zo splátok splatných za mesiac marec 2012 až február 2013 (splátky č. 23 až 34) súd priznal žalobcovi sumu vo výške 921,90 eur, ktorú žalobca špecifikoval ako čistú istinu bez navýšenia o zmluvné úroky. Keďže úver bol zosplatnený v januári 2012, zo splátok splatných od januára 2012 až do konečnej splatnosti úveru vo februári 2013 už žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie úroku, ktorý veriteľovi prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Spolu teda súd žalobcovi priznal sumu 1.143,52 eur. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal od 9. 1. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty 3 dní, ktorú žalobca poskytol žalovanému na zaplatenie celého dlhu vo výzve o zaplatení celého dlhu zo dňa 24. 12. 2011, ktorá bola žalovanému doručená 5. 1. 2012. Súd priznal úroky z priznanej istiny 206,73 eur (istina zo splátok za mesiac december 2011 až február 2012 a z istiny 921,91 eur zo splátok za mesiac marec 2012 až február 2013, t. j. spolu vo výške 1.128,63 eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 1.143,52 eur, čo je 64,05 %, neúspech v sume 641,96 eur, čo je 35,95 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 64,05 % - 35,95 % je rozdiel 28,1 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 28,1 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 30,07 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 107,- eur) a 28,1 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 45,71 eur ( jeden úkon á 81,33 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 4,52 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 10,05 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 60,28 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.