

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/179/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011154
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122011154.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Dušana Szabó a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.06.2022, č. k. 2PP/115/2022-45 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2022 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2022, sp. zn. 6T/61/2020 vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak ani jedna materiálna podmienka (prvá bola splnená čiastočne).

Pokiaľ ide o prvú materiálnu podmienku okresný súd uviedol, že táto bola splnená čiastočne, keďže je pravdou, že odsúdený nebol ani raz disciplinárne odmenený (nebol ani raz disciplinárne potrestaný). Zároveň okresný súd uviedol, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Rešpektoval pokyny a nariadenia príslušníkov, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, udržiaval kontakt všetkými dostupnými formami s najbližšou rodinou a družkou, zmysluplne využíval svoj voľný čas a bol pracovne zaradený (i keď z prvého pracoviska bol vyradený pre nezvládnutie montáže a z druhého pracoviska z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov; od 17.02.2022 je pracovne zaradený na treťom pracovisku a pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni).

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, okresný súd uviedol, že žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život. Okresný súd vychádzal predovšetkým z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, špeciálnej recidívy vo vzťahu k prečinu marenia úradného výkonu rozhodnutia, ktorá sa prejavila aj na relatívne bohatom výpise z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. Zároveň okresný súd uviedol, že spoločnosť reprezentovaná jednotlivými súdmi sa pokúšala napraviť osobu odsúdeného ukladaním menej invazívnych trestov než nepodmiennečného trestu odňatia slobody (peňažný trest, trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu), avšak odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, následkom čoho boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, z ktorých jeden odsúdený vykonal a druhý aktuálne vykonáva. Nemožno tiež podľa názoru okresného súdu opomenúť, že odsúdený sa dopustil aj drogovej trestnej činnosti a majetkovej trestnej činnosti (krádež v jednočinnom

súbehu s porušovaním domovej slobody), teda protiprávne konanie odsúdeného malo z pohľadu závažnosti gradujúcu tendenciu.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného B. nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne tiež vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje také polepšenie, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, že táto podmienka je splnená. Odsúdený je vo výkone trestu od 20.04.2021, avšak nebol ani raz disciplinárne odmenený. Podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal zjavné polepšenie, len sa formálne prispôbil podmienkam vo výkone trestu.

Okresný súd tiež dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane vzhľadom na jeho odpis registra trestov, v ktorom má 6 záznamov.

Treba ešte dodať, že posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.