

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201468
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215201468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : navrhovateľa : Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 47 248 980, zastúpeného : PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 36 668 745 proti odporkyni : Y. M., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXXX, XXX XX Š. o zaplatenie 248,95 Eur takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.
- II. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.02.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy, tým, že nezaplatila faktúry, resp. si nedobíjala dohodnutým spôsobom kredit a z toho dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú jej právny predchodca vyúčtoval. Uvedenú zmluvnú pokutu však nezaplatila a s jej plnením je v omeškaní. Preto žiada o jej úhradu spolu s úrokmi za jej omeškanie a tiež náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 248,95, Eur s prísl. Je to suma do 1.000 Eur. Podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to faktúra (č.l. 7), dodatok (č.l. 5), faktúra (č.l. 6), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 7) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/69/2015
-2-

Z pripojeného dodatku (č.l. 5) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (pôvodne T Mobile, neskôr T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňa uzavreli prvú písomnú zmluvu o poskytovaní služieb elektronickej komunikácie.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 25.02.2012 (č.l. 6) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku postúpil na navrhovateľa, ako to vyplýva aj z pripojeného oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného odporkyni (č.l. 7).

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu

8C/69/2015

-3-

alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol navrhovateľ veriteľom - dodávateľom (v prvom i druhom zmluvnom vzťahu).

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu (v prvom i druhom) vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľku ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Je preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli v časti služieb a ceny za služby platnú písomnú zmluvu o pripojení. Predmetom konanie však nie je úhrada za služby, ale úhrada zmluvnej pokuty. Navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť, lebo nezaplatila faktúry, resp. si nedobíjala kredit tak ako podľa zmluvy mala. Tvrdí, že práve z tohto dôvodu jej vyfakturoval pripojenou faktúrou zmluvnú pokutu.

Z obsahu zmluvy aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a iných právnych nástupcov aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák.

Z obsahu návrhu ani z pripojenej faktúry nevyplýva, za aké konkrétne porušenie, akej konkrétnej povinnosti, v ktorom konkrétnom čase navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu. Nie je možné vôbec zisťovať a skúmať, či a kedy a akým spôsobom mala odporkyňa porušiť a aké konkrétne povinnosti zo zmluvy o pripojení a jej dodatku. Nie je tak možné posúdiť dôvodnosť návrhu navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal existenciu platnej písomnej zmluvy o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve sú totiž absolútne neplatné a na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť v každom prípade, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá, alebo nie. Navrhovateľ si totiž zmluvnú pokutu uplatňuje z takej zmluvnej podmienky, ktorá už bola viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená z dôvodu jej neprijateľnosti na

8C/69/2015

-4-

neplatnú. Už viacerými právoplatnými rozhodnutia súdov vrátane súdov odvolacích bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty v znení ako je v zmluve a jej dodatku v tomto konaní určená na neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Jedným z nich, ktoré sa týka právneho predchodcu navrhovateľa v tejto veci a ide o rovnakú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako v danej veci, je rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013. Aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/53/2012 - 81 zo dňa 02.07.2013 bola zmluvná podmienka dojednaná v dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty rovnakého znenia ako v danej veci určená z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú. Aj v poradí ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9C/65/2012 - 72 zo dňa 30.04.2013 bola takáto istá zmluvná podmienka právneho predchodcu navrhovateľa určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013 - 99 zo dňa 09.09.2014. Ak už raz bola nejaká zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti určená za neplatnú, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa a tým je aj navrhovateľ. Keďže napriek zákazu používania neprijateľnej a z tohto dôvodu aj neplatnej zmluvnej podmienky si navrhovateľ z takejto podmienky uplatňuje zaplatenie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, je jeho návrh nedôvodný čo do zaplatenia zmluvnej pokuty. Odporkyňa nebola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, preto sa nemohla s jej plnením dostať ani do omeškania. Okrem toho súd už opätovne nevyhodnocuje a konštatuje neprijateľnosť a teda aj neplatnosť takejto podmienky, stačí ak sa odvolá na rozhodnutia už existujúce, pretože povinnosťou dodávateľa jej zdržať sa jej uplatňovania v každej veci a táto povinnosť sa vzťahuje ja na právnych nástupcov. Z tohto dôvodu je tak návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný a preto ho musel súd zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh navrhovateľa voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by

odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si trovy neuplatnila. Preto jej ani nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8C/69/2015

-5-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).