

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/80/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911010275
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6911010275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných W. R., N.. XX.XX.XXXX M. T. B. a spol., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2015, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ W. R. P. K. P. C. Y. Š. , N.. XX.XX.XXXX M. T. B., trvale bytom T. B., Q..K. XX, prechodne bytom T. B., Š. XXX/X, bez pracovného pomeru,
3/ D. Y. R. Á. S. , N.. XX.XX.XXXX M. T. B., trvale bytom T. B., R. XXXX/X, bez pracovného pomeru,
5/ Q. M. Á. T. P. F. J. , N.. XX.XX.XXXX M. T. B., trvale bytom T. B., F. E. XXXX/7, prechodne bytom T. D. 3, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, bez pracovného pomeru,

s ú vinní, ž e

v bode 1/

obžalovaný 1/ W. R.

dňa 19.01.2009 asi okolo 18.00 h v T. B. N. L.. K. na parkovisku pred budovou zimného štadióna vnikol do zaparkovaného uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, evidenčného čísla T. XXX P., a to takým spôsobom, že skrutkovačom zapáčil a rozbil na predný ch pravých dverách spolujazdca sklo a z vozidla odcudzil čiernu koženú peňaženku s obsahom - občiansky preukaz č. B. XXXXXX, vodičský preukaz, kartu poistenca poisťovne Apollo, lekárske potvrdenie pre vodičov z povolania, záznam o preškolení vodiča, kartu DSS, 2 ks bankomatovej karty VÚB všetky na meno W. V., 1 ks bankomatovej karty Tatrabanka vystavenej na firmu K. B., B..T..Y.. a kartičku s číslami účtov, čím pre poškodeného W. V.O.N.K. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške nie menej ako 16 eur a poškodením bočného skla osobného motorového vozidla Opel Astra škodu vo výške 56,43 eur,

v bode 2/

obžalovaný 1/ W. R.

dňa 21.01.2009 v dobe od 16.45 h do 16.50 h v T. B. N. L.. T.Ž. pred budovou Lux po vzájomnej dohode so spoluobžalovaným P. S., N.. XX.XX.XXXX M. K. vnikli do osobného motorového vozidla značky Ford Siera, evidenčného čísla W. XXXBX., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. skrutkovačom zapáčil do okna na pravých predných dverách, rozbil okno a z vozidla odcudzil koženú taštičku s obsahom - občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne UNION, preukaz živnosti, preukaz veterána, všetky na meno W. R., občiansky preukaz na meno V. T., doklady k uvedenému motorovému vozidlu na meno Q. M., finančnú hotovosť 30 eur, pričom obžalovaný P. S. dával pozor pri svojom osobnom motorovom vozidle Škoda Fábria, do ktorého obidvaja nasadli a odišli na ňom, čím pre poškodeného W. R. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške nie menej ako 55 eur a poškodením osobného motorového vozidla Ford Siera škodu vo výške 50 eur,

v bode 3/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

dňa 08.03.2009 v dobe od 10.00 h do 13.00 h v T. B. N. L.. C. po vzájomnej dohode vnikli do drevárne neobývaného rodinného domu č. XX, a to takým spôsobom, že spoločne vytlačili dvojité bránu, vošli do dvora, prešli k drevárni, kde obžalovaný W. R. skrutkovačom vypáčil petlicu na dverách drevárne, z ktorej zobral sekeru, pomocou ktorej otvorili dvojité okno na izbe domu, cez toto obidvaja vošli dnu, odkiaľ odcudzili krovinorez značky Stihl FS 55, ktoré neskôr predali v Lučenci, čím pre poškodeného W. Q. P. W. Q. odcudzením krovinorez u značky Stihl FS 55 spôsobili škodu vo výške 200 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 3,98 eur,

v bode 4/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

dňa 09.03.2009 v dobe od 06.00 h do 09.00 h pred rodinným domom č. X na ulici Z.. W. M. T. B. po vzájomnej dohode vnikli do odparkovaného nákladného motorového vozidla značky IVECO Stralis, evidenčného čísla N. XXX Z., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. rozbil skrutkovačom sklenenú výplň okna na dverách spolujazdca, zatiaľ obžalovaný D. Y. dával pozor a následne tento z vozidla vybral notebook značky Fujitsu Siemens FS Espresso Mobile V5535, výrobného čísla O. a menič napätia nezistenej značky a výrobného čísla, čím pre poškodeného R. E. spôsobili odcudzením vecí škodu nie menej ako 300 eur a poškodením skla na dverách nákladného motorového vozidla značky IVECO Stralis pre firmu INCAR, s. r. o., Vinárska 14, Lužianky, škodu vo výške nie menej ako 100 eur,

v bode 5/

obžalovaný 1/ W. R.

presne nezisteného dňa niekedy v dobe od 16.00 h dňa 12.03.2009 do 06.00 h dňa 13.03.2009 v T. B. N. L.. V. pred vchodom č. XX vnikol do osobného motorového vozidla Opel Zafira, medzinárodnej poznávacej značky Y. E. XXXX, a to takým spôsobom, že skrutkovačom rozbil sklo na zadných dverách a cez vniknutý otvor vybral elektrickú reťazovú pílu zn. Stihl MSE 180C, výrobného čísla 169221338, ktorú neskôr predal, čím pre Q. K. spôsobil odcudzením elektrickej reťazovej píly zn. Stihl MSE 180C škodu vo výške 331,61 eur a poškodením osobného motorového vozidla Opel Zafira škodu vo výške 189,20 eur,

v bode 6/

obžalovaní 1/ W. R. a 5/ Q. M.

presne nezisteného dňa niekedy v dobe od 08.30 h dňa 12.03.2009 do 19.30 h dňa 13.03.2009 na L. Q.. K. M. T. B. po vzájomnej dohode s odsúdeným Y. A. vnikli do murovanej garáže, a to takým spôsobom, že obžalovaný Q. M. a odsúdený Y. A., N.. XX.XX.XXXX vylomili cylindrickú vložku FAB na dverách, zatiaľ čo obžalovaný W. R. dával pozor na rohu garáže, následne po otvorení všetci traja vošli dovnútra garáže, odkiaľ odcudzili 4 ks hliníkových diskov tvaru päťcípej hviezdy rozmeru 13 palcov, 4 ks letných pneumatík o rozmere 175/70/R 13, ktoré odniesli k obžalovanému W. R., čím pre poškodeného Š. C. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške nie menej ako 180 eur a poškodením zámky škodu vo výške 2 eur,

v bode 7/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

dňa 16.03.2009 v dobe od 17.00 h do 19.20 h na ul. W.. F. M. T. B. pred základnou školou po vzájomnej dohode s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX vnikli do osobného motorového vozidla Škoda Octavia combi, evidenčného čísla T. XXX A., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R.K.C.Š. a odsúdený Y. A. prišli k uvedenému motorovému vozidlu, odsúdený Y. A. rozbil zadné okno na tomto osobnom motorovom vozidle, následne z úložného priestoru odcudzili kufrík s príklepnou vrtačkou zn. Hilti, zatiaľ obžalovaný D. Y. a doposiaľ nestotožnená osoba s prezývkou X. C. zostali v osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia čiernej farby, na ktorom všetci štyria prišli a dávali pozor, kufrík s vrtačkou následne odniesli do osobného motorového vozidla, na ktorom prišli, odišli do Lučenca, kde vrtačku predali, čím pre poškodeného W.Z. K. spôsobili odcudzením vrtačky zn. Hilti škodu vo výške nie menej ako 265 eur a poškodením zadného skla na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia combi škodu vo výške 178 eur,

v bode 8/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

presne nezisteného dňa niekedy v dobe od 16.10 h dňa 16.03.2009 do 07.15 h dňa 17.03.2009 na ulici W. L., N. B. D., M. T. B. po vzájomnej dohode s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX vnikli do unimobunky na stavenisku, slúžiacej ako sklad, a to takým spôsobom, že odsúdený Y. A. odstránil reťaz s visiacim zámkom na dočasnom oplotení, vošli do vnútra spoločne aj s doposiaľ nestotožnenou osobou s prezývkou X. C., prišli k unimobunke, na ktorej obžalovaný D. Y. a odsúdený Y. A. vylomili visiaci zámok na závore a nakoniec vylomili cylindrickú vložku FAB zámku dvier, zatiaľ čo obžalovaný W. R. a presne nestotožnená osoba s prezývkou X. C. dávali pozor, po tomto odsúdený Y. A. a obžalovaný D. Y. vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks zväračku na plast v kovovom kufríku nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks teplovzdušnú pištoľ zn. Dewalt nezisteného výrobného čísla, 1 ks vysokotlakovú vzduchovú pištoľ, 1 ks uhlovú brúsku zn. Amitech, 1 ks akumulátorový skrutkovač zn. Bosch, 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. Makyta 18 V, 1 ks okružnú pílu zn. Makyta 1800 W, 1 ks priamočiaru pílu zn. Makyta 700 W a sadu vrtákov, tieto následne odniesli do auta ku X. C., ktorý strážil, potom odišli do Lučenca, kde všetky veci, okrem priamočiarej píly, predali, čím pre poškodeného Q. K. spôsobili odcudzením vecí, a to 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. Makyta 18 V, 1 ks okružnú pílu zn. Makyta 1800 W, 1 ks priamočiaru pílu zn. Makyta 700 W a sadu vrtákov škodu vo výške 69 eur a pre firmu APS Alkon, a. s., Duklianska 51, Spišská Nová Ves, divízia Rimavská Sobota, odcudzením vecí, a to 1 ks zväračku na plast v kovovom kufríku nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks teplovzdušnú pištoľ zn. Dewalt nezisteného výrobného čísla, 1 ks vysokotlakovú vzduchovú pištoľ, 1 ks uhlovú brúsku zn. Amitech, 1 ks akumulátorový skrutkovač zn. Bosch, škodu vo výške nie menej ako 330 eur a poškodením zámky a vložky pre uvedenú spoločnosť vo výške nie menej ako 6 eur,

v bode 9/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

presne nezisteného dňa niekedy v dobe od 16.03.2009 do 20.03.2009 asi okolo 23.00 h prišli po vzájomnej dohode s obžalovaným Q. F., N.. XX.XX.XXXX na osobnom motorovom vozidle Citroen Xsara do obce W., kde pred bytovkou odstavili vozidlo, obžalovaný W. R. vošiel do riadne ohradeného rodinného domu č. XXX cez neuzamknutú bráničku, vošiel do garáže a zobral 1 ks motorovej píly zn. Stihl nezisteného výrobného čísla, 1 ks krovinorez zn. McCulloch, ktoré odniesol do osobného motorového vozidla, v ktorom obžalovaný D. Y. a obžalovaný Q. F. dávali pozor, čím pre poškodeného A. T. spôsobili odcudzením vyššie uvedených vecí škodu vo výške 550 eur,

v bode 10/

obžalovaný 1/ W. R.

dňa 05.02.2009 od 19.30 h do 19.40 h v T. B. na parkovisku na L.. E. pred vchodom č. XX po vzájomnej dohode s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia Combi, ev. č. T-XXX A., svetlohnedej metalízy, a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. skrutkovačom rozbil sklo na predných dverách spolujazdca a následne odsúdený Y. A. z vozidla vybral dve puzdra, v ktorých boli notebook značky HP nx 7400/25660+SW Windows XP Home SK OEM DIMN 256 MB Note, výrobného čísla CNU6342JR1, kabeláž k notebooku a data projektoru, zelenohnedú látkovú brašnu na doklady, v ktorej bol USB kľúč data projektor s diaľkovým ovládaním značky BENQ MP612, nezisteného výrobného čísla, ktoré puzdra s vecami boli položené na sedadle spolujazdca, čím spôsobil poškodenú Vzdelávacej spoločnosti Mgr. Ivan Királ'- ECON, Hlavná 141, Ožďany, odcudzením vecí škodu vo výške nie menej ako 665 eur a poškodením osobného motorového vozidla Škoda Octavia combi spôsobil majiteľovi R. J. škodu vo výške nie menej ako 45 eur,

v bode 11/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

presne nezisteného dňa v dobe od 18.00 h dňa 18.02.2009 do 10.30 h dňa 19.02.2009 v T. B. N. L.. F. na parkovisku pred vchodom č. XX po vzájomnej dohode vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Seat Inca, evidenčného čísla T. XXX P., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. skrutkovačom rozbil sklo na zadnej časti vozidla a z vozidla odcudzil elektrickú vŕtačku zn. Ferm, nezisteného typu a výrobného čísla, modrej farby, ďalšiu elektrickú rozbrusovačku modrej farby nezisteného typu a výrobného čísla, zatiaľ obžalovaný D. Y. dával pozor, čím spôsobil majiteľovi J.. V. S. odcudzením vecí škodu vo výške 50 eur a poškodením osobného motorového vozidla Seat Inca škodu vo výške 130 eur,

v bode 12/

obžalovaní 1/ W. R. a 5/ Q. M.

dňa 27.02.2009 od 16.55 h do 17.30 h v S. N. L.. S. Č.. XX pri budove s predajňou Orange po vzájomnej dohode s obžalovaným P. S., N.. XX.XX.XXXX vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, červenej farby, evidenčného čísla T. XXX P., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. skrutkovačom rozbil sklo na zadnej časti vozidla a z vozidla následne odcudzili notebook zn. HP, typu G7000, čiernej farby, sériového čísla CND 7390RV1, ktorý bol uložený v čiernom puzdre, mobilný telefón značky Benq Siemens, nezisteného výrobného čísla, zatiaľ čo obžalovaní Q. M., P. S. dávali pozor, čím spôsobili odcudzením vecí W. R. škodu vo výške 385 eur a majiteľovi osobného motorového vozidla J.. W. R. poškodením osobného motorového vozidla Škoda Felícia škodu vo výške nie menej ako 22 eur,

v bode 13/

obžalovaný 1/ W. R.

dňa 01.03.2009 v dobe od 16.45 h do od 19.15 h v T. B. na parkovisku na L.. K. pri Zimnom štadióne po vzájomnej dohode s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Lancia Delta, evidenčného čísla T. XXX P., a to takým spôsobom, že odsúdený Y. A. rozbil malým kusom železa sklo na dverách spolujazdca a z vozidla odcudzil taštičku čierno-ružovej farby s občianskym preukazom, vodičským preukazom, kartou poistenca Union na meno W. K., platobné karty - 1 ks VISA, 1 ks Maestro do Slovenskej sporiteľne, 1 ks Metro karty, 1 ks kreditnej karty spoločnosti Triangel, 1 ks zákaznickej karty spoločnosti Triangel, 1 ks kreditnej karty T-Mobile, 1 ks kreditnej splátkovej karty Aura, zatiaľ obžalovaný W. R. dával pozor, čím spôsobili majiteľovi W. K. odcudzením vecí škodu vo výške nie menej ako 15 eur a poškodením osobného motorového vozidla Lancia Delta škodu vo výške 70 eur,

v bode 14/

obžalovaný 1/ W. R.

dňa 13.03.2009 v dobe od 22.00 h do od 22.30 h v T. B. na parkovisku na B. T. Č.. XX po vzájomnej dohode s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, evidenčného čísla A. XXX B., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. skrutkovačom rozbil sklo na zadných ľavých dverách vozidla a následne z vozidla odcudzili notebook zn. IBM Think Pad Tablet PC, nezisteného výrobného čísla s brašňou zn. Samsonite a externý hard drive značky WD2550 GB nezisteného výrobného čísla, čím spôsobili majiteľovi T.. Z. K. odcudzením externého hard drive a brašne na notebook zn. Samsonite škodu vo výške 170 eur a odcudzením notebooku zn. IBM spoločnosti Novartis Slovakia, s.r.o., Galvániho 15/A, Bratislava škodu vo výške nie menej ako 1.500 eur a poškodením osobného motorového vozidla Volkswagen Passat spoločnosti Arval Slovakia, s.r.o. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 82 eur,

v bode 15/

obžalovaný 1/ W. R.

dňa 23.03.2009 od 19.00 h do 08.00 h dňa 24.03.2009 v C., Y. T. N. L.. F. pred rodinným domom č. XX po vzájomnej dohode s obžalovaným Q. F., N.. XX.XX.XXXX prišli k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Pajero Pinin, evidenčného čísla T. XXX P., kde obžalovaný W. R.Š. skrutkovačom rozbil okno na strane spolujazdca a následne z vozidla odcudzil navigačný systém GPS značky MY GUIDE 3000, nezisteného výrobného čísla, zatiaľ obžalovaný Q. F. dával pozor, čím spôsobili majiteľke B. D. odcudzením vecí škodu vo výške nie menej ako 150 eur a poškodením osobného motorového vozidla Mitsubishi Pajero Pinin škodu vo výške nie menej ako 62 eur,

v bode 16/

obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y.

dňa 12.02.2009 niekedy v dobe od 19.20 h do 21.00 h na ul. P. F.Š. M. T. B. pred budovou základnej školy po vzájomnej dohode s obžalovaným P. S.Y., N.. XX.XX.XXXX vnikli do osobného motorového vozidla Škoda Fábria combi, evidenčného čísla T. XXX A., a to takým spôsobom, že obžalovaný W. R. rozbil skrutkovačom sklenenú výplň pravých zadných dverí, následne obžalovaný D. Y. z vozidla vybral notebook zn. Toshiba Tecra S5-10X, laserovú myš Logitech V450 Lase cordless, externú disketovú USB mechaniku, diaľničnú nálepku, pečiatku firmy, daňové a identifikačné kartičky a brašňu zn. Toshiba Business Case, tieto veci odniesli do osobného motorového vozidla, v ktorom obžalovaný P. S. dával pozor a odišli do mesta Lučenec, čím spôsobili pre firmu PMXNet, s.r.o., Hlavná 36, Hnúšťa, odcudzením vecí škodu vo výške 955 eur a poškodením osobného motorového vozidla Škoda Fábria combi škodu vo výške 40 eur,

v bode 17/

obžalovaný 1/ W. R., 3/D. Y. a 5/ Q. M.

dňa 23.01.2009 asi o 12.15 h v obci H.P. N. N. B. Č.. 2, po vzájomnej dohode s obžalovaným P. S., N.. XX.XX.XXXX vnikli do motorového vozidla Seat Inca, evidenčného čísla R. XXX P., a to takým spôsobom, že na pravej strane obžalovaný W. R. rozbil skrutkovačom sklenenú výplň okna, obžalovaný Q. M. zobral z vozidla 2 kartóny cigariet rôznych značiek, cigaretové papieriky a zápalky, zatiaľ obžalovaný D. Y. P. P. S. dávali pozor, čím pre poškodenú firmu Agnesa Šošová - A & A, Námestie Slobody č. 2, Fil'akovo, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 832,80 eur a poškodením sklenenej výplne okna osobného motorového vozidla Seat Inca škodu vo výške 130 eur,

v bode 18/

obžalovaný 1/ W. R. a 3/ D. Y.

presne nezisteného dňa v čase okolo 13.10 h začiatkom mesiaca marec 2009 v T. B. N. L.. Č. pred vchodom č. XX po vzájomnej dohode s obžalovaným P. S., N.. XX.XX.XXXX vnikli do motorového vozidla zn. Mercedes Vito, evidenčného čísla T. XXX P., a to takým spôsobom, že nezisteným predmetom odistili zámok na zadných dverách vozidla, vošli do vnútra a z úložného priestoru odcudzili 1 ks veľkú príklepovú zbijačku zn. Bosch, stojatú, ručnú žltej farby, nezisteného výrobného čísla, 1 ks príklepovú zbijačku zn. Bosch Profi modrej farby, nezisteného výrobného čísla, 1 ks akumulátorovú vŕtačku - skrutkovačku tmavozelenej farby aj s príslušenstvom zn. Metabo AIR Colet, v. č. 31604022, čím pre majiteľa D. K. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške nie menej ako 3.600 eur a poškodením osobného motorového vozidla Mercedes Vito škodu vo výške nie menej ako 70 eur,

v bode 19/

obžalovaný 1/ W. R. a 3/ D. Y.

presne nezisteného dňa a času niekedy v druhej polovici mesiaca marec 2009 v T. B., Č. N.N. W., po vzájomnej dohode s obžalovaným Q. F., N.. XX.XX.XXXX a odsúdeným Y. A., N. . XX.XX.XXXX vošli do rodinného domu č. XX, a to takým spôsobom, že odsúdený Y. A. pravým kľúčom od dverí, ktorý tam našiel odomkol dvere a z tohto domu odcudzili 2 ks hodinek zlatej farby, 1 ks hodinky striebornej farby, sadu príborov a finančnú hotovosť 170 eur, čím pre majiteľa Z. Ď. spôsobili škodu vo výške nie menej ako 210 eur,

t e d a

obžalovaný 1/ W. R.

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ a 17/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 18 a 19/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/ a 18/

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 5/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9/

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 19/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 3/ D. Y.

v bode 3/, 4/, 7/, 8/, 11/, 16/, 18/ a 19/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 3/, 4/, 7/, 8/, 11/, 16/ a 18/

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 17/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 19/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

5/ Q. M.

v bode 6/ a 12/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 17/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ W. R.

v bode 1/, 2/ a 17/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pričom v bode 2/ a 17/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 18/ a 19/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zákona,

pričom v bode 3/,4/,6/,7/ 8/, 10/,11/,12/,13/,14/,15/,16/,18/ a 19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/ a 18/

pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom

v bode 3/,4/,6/,7 /,8/,10/,11/,12/,13/,14/,15/,16/a 18/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 9/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 9/ a 19/

pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom v bode 19/

obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

3/ D. Y.

v bode 3/, 4/, 7/, 8/, 11/, 16/, 18/ a 19/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/, 4/, 7/, 8/, 11/, 16/ a 18/

pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 9/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 17/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 19/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

5/ Q. M.

v bode 6/ a 12/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 17/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ W. R.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákon a, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného 1/ W. R. r u š í výrok o súhrnnom nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 2T/98/2010 zo dňa 15.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/ 269/2010 zo dňa 25.11.2010, ako aj výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (troch) rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/14/ 2010 zo dňa 23.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/ 110/2010 zo dňa 12. 05.2010 a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, § 73 ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný 3/ D. Y.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obžalovaný 5/ Q. M.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u obžalovaného 5/ Q. M. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/38/2011 zo dňa 07.06.2012, právoplatným dňa 07.06.2012, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože tento trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku Tr. poriadku:

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný zaplatiť poškodenému W. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. N. T. XXX, škodu vo výške 76,35 eur,

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný zaplatiť poškodenému W. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., T. XXX/5, škodu vo výške 113 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodeného W. R. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným PZ. Q., N.. XX.XX.XXXX P. W. Q., N.. XX.XX.XXXX, Y. C. A. T. B., V. XXXX/X6, škodu vo výške 204 eur,

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému R. E.D., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., Z..W. XXXX/X, škodu vo výške 365 eur a spoločnosti INCAR, s.r.o. so sídlom Vinárska 14, Lužianky, IČO: 36 534 391, škodu vo výške 143,64 eur,

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný zaplatiť poškodenému Q. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, škodu vo výške 520,81 eur,

- obžalovaní 1/ W. R. a 5/ Q. M. sú povinní spoločne a nerozdielne s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenému Š.C. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XXXX/X, škodu vo výške 222 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodeného Š. C. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenému W. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. A., V. XXX, škodu vo výške 443 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodeného W. K. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne s odsúdeným ON. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenej spoločnosti APS Alkon, a.s. so sídlom Duklianska 51, Spišská Nová Ves, IČO: 36582387, škodu vo výške 336 eur a poškodenému Q. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, škodu vo výške 69 eur. So zvyškom nárokov na náhradu škody samosudca poškodenú spoločnosť APS Alkon, a.s. a poškodeného Q. K. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému A. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXX, škodu vo výške 450 eur,

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný spoločne a nerozdielne s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenému R. J., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., C. XXXX/XX, škodu vo výške 69,75 eur a poškodenej spoločnosti Mgr. Ivan Királ' - ECON so sídlom Hlavná 141, Ožďany, IČO: 35485698, škodu vo výške 665 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodenú spoločnosť Mgr. Ivan Királ'- ECON podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému J.. V. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., W..F. XXXX/XX, škodu vo výške 180 eur,

- obžalovaní 1/ W. R. a 5/ Q. M. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému J.. W. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S., M..E. XXX, škodu vo výške 50 eur a poškodenému W. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S., M..E. XXX, škodu vo výške 385 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodeného W. R. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný spoločne a nerozdielne s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenému W. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XXXX/XX, škodu vo výške 85 eur,

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný spoločne a nerozdielne s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenému T.. Z. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., K. XXXX/XX, W. A. T. B., Š..V..F. XX, škodu vo výške 170 eur a spoločnosti Novartis Slovakia, s.r.o. so sídlom Galvániho 15/A, Bratislava, IČO : 36723304, škodu vo výške 1.500 eur,

- obžalovaný 1/ W. R. je povinný zaplatiť poškodenej B. D., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., F. XXX/XX, škodu vo výške 230 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodenú B. D. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti PMXnet, s.r.o. so sídlom Hlavná 36, Hnúšťa, IČO: 36629880, škodu vo výške 995 eur,

- obžalovaní 1/ W. R., 3/ D. Y. a 5/ Q. M. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej živnostníčke Agnese Soóšovej - A&A, so sídlom Námestie Slobody 762/2, Filákov, IČO: 32619464, škodu vo výške 130 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodenú živnostníčku Agnesu Šoóšovú A&A podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie.

- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému D. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Č. XXX, škodu vo výške 3.670 eur,
- obžalovaní 1/ W. R. a 3/ D. Y. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne s odsúdeným Y. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., V. XX, zaplatiť poškodenému Z. Ď., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., N. W. XX, škodu vo výške 195 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody samosudca poškodeného Z. Ď. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal na súd obžalobu pod číslom konania 1Pv/81/2009-230, kde obžalovaným 1/. W. R., X/ P. S., X/ D. Y., X/ Q.N. F., X/ Q. M. P. X/ Y. A. kládol za vinu, že sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním sa dopustili skutkov uvedených v bodoch 1/ až 24/ obžaloby, ktoré právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné.

Okresný súd Rimavská Sobotě trestným rozkazom sp.zn. 11T/80/2011 zo dňa 21.11.2012 uznal všetkých obžalovaných vinnými zo spáchania žalovaných skutkov, uložil im rôzne tresty a zaviazal ich aj k náhrade škody pre poškodené strany. Tento trestný rozkaz sa však stal právoplatným dňa 07.12.2012 len vo vzťahu k obvinenému 6/ Y. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., ktorý jediný proti nemu nepodal odpor. Ostatní obvinení 1/ až 5/ proti trestnému rozkazu podali odpor, preto vo vzťahu k nim došlo zo zákona k zrušeniu trestného rozkazu a vec bola ďalej prejednávaná na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní 2/ P. S., N.. XX.XX.XXXX M. K. a 4/ Q. F., N.. XX.XX.XXXX M. A. A. sa opakovane na hlavné pojednávanie nedostavili, dlhodobo nepreberali súdne zásielky a podľa správ polície z miesta ich bydlísk sa v miestach bydliska nezdržiavajú, samosudca podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku uznesením zo dňa 10.12.2015 vylúčil predmetnú trestnú vec proti nim na samostatné konanie, ktoré sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Rimavská Sobotě pod sp.zn. 11T/75/2015.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní 1/ W. R., 3/ D. Y. a 5/ Q. M. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutkov, ktorých spáchanie je im v obžalobe kladené za vinu.

Následne im boli každému zvlášť kladené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Každý z obžalovaných na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu každého z obžalovaných samostatne, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby boli vyhlásenia obžalovaných o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením u každého obžalovaného zvlášť prijal vyhlásenie toho - ktorého obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaných skutkov a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie vykoná vo vzťahu ku každému obžalovanému dokazovanie v predmetnej trestnej veci v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpisy registra trestov na obžalovaných, ďalej boli prečítané správy o priestupkoch a ich povesti, pričom žiaden z obžalovaných nemal voči čítaným listinným dôkazom žiadne námietky a obžalovaný 1/ nebol prítomný pri ich čítaní. Ďalej bol podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom

prokurátora prečítaný znalecký posudok č. 83/2009 z odboru psychiatrie na obžalovaného 1/ W. R. a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a s prihliadnutím k prijatému vyhláseniu o vine obžalovaných 1/, 3/ a 5/ mal samosudca za to, že skutky týkajúce sa týchto obžalovaných sa stali tak, ako sú jednotlivo popísané v skutkových vetách výrokovkej časti tohto rozsudku a že boli týmito obžalovanými aj spáchané.

Tieto skutky boli následne u obžalovaného 1/ W. R. právne kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ďalej pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ako aj pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom boli obžalovaným R. spáchané sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (bližšia špecifikácia je uvedená vo výrokovkej časti rozsudku).

U obžalovaného 3/ D. Y. boli jednotlivé skutky právne kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ďalej prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ako aj prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom boli obžalovaným Y. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (bližšia špecifikácia je uvedená vo výrokovkej časti rozsudku).

Obžalovaný 3/ Q. M. bol uznaným vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a tiež aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorý tiež spáchal formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (bližšia špecifikácia je uvedená vo výrokovkej časti rozsudku).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ W. R. je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol 10-krát súdne trestaný. Ako poľahčujúca okolnosť bola u neho hodnotená skutočnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k trestnej činnosti priznal a že túto oľutoval. Naproti tomu boli zistené dve prirážajúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Tomuto obžalovanému bol zároveň trest ukladaný podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Tr. zákona, keďže bol súdený pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (súhrnný trest). S prihliadnutím na uvedené skutočnosti bol obžalovanému 1/ W. R. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem tohto trestu mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 rokov a zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o súhrnnom nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 1 roka, ako aj výrok o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 2T/98/2010 zo dňa 15.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/ 269/2010 zo dňa 25.11.2010, ako aj výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (troch) rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/14/ 2010

zo dňa 23.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/ 110/2010 zo dňa 12. 05.2010 a súčasne boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 3/ D. Y. je tiež bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Vzhľadom k tomu, že spáchaním skutkov sa dopustil viacerých trestných činov, bol mu na jeho prevýchovu a nápravu podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Obžalovaný 5/ Q. M. je bez zamestnania, v súčasnosti vo výkone väzby v inej trestnej veci, podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný. V prípade tohto obžalovaného samosudca podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, a to s prihliadnutím na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/38/2011 zo dňa 07.06.2012, právoplatným dňa 07.06.2012, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože tento trest považuje samosudca na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Zároveň samosudca rozhodol o nárokoch poškodených strán na náhradu škody, ktorú si proti obžalovaným v tomto trestnom konaní uplatnili. V prípadoch, keď bol nárok poškodenej strany na náhradu škody a jej výška bez akýchkoľvek pochyb preukázaná, samosudca podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal toho - ktorého obžalovaného spôsobil škodu konkrétnej poškodenej strane zaplatiť. V prípadoch, kde nebol poškodenej strany priznaný nárok na náhradu škody v celej žiadanej výške, bola táto poškodená strana podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Ide pritom o prípady, kedy by bolo vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie vo vzťahu k náhrade škody, ktoré však presahuje potreby trestného stíhania a toto trestné stíhanie by predĺžilo. Povinnosti obžalovaných vo vzťahu k náhrade škody, ako aj výška priznaných nárokov poškodených strán, ktoré sú exekučným titulom, sú bližšie špecifikované tiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obžalovaný 1/ W. R.

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ a 17/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 18 a 19/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/ a 18/

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 5/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9/

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 19/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 3/ D. Y.

v bode 3/, 4/, 7/, 8/, 11/, 16/, 18/ a 19/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 3/, 4/, 7/, 8/, 11/, 16/ a 18/

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
v bode 17/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
v bode 19/
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

5/ Q. M.
v bode 6/ a 12/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
v bode 17/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.