

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201758  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201758.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci maloletého žalobcu L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, štátny občan SR, zákonne zastúpeného matkou E. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpeného A.. Z. Bujdošom, advokátom, so sídlom D. XXX/ X, XXX XX K. proti žalovanej E. poisťovňa, a.s. N. P. O., so sídlom N. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

T. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na bolestnom sumu XXX,XX eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

E. v časti o zaplatenie sumy na bolestnom vo výške X XXX,XX eura z a s t a v u j e .

T. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na sťažení spoločenského uplatnenia sumu X XXX,XX eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

E. v časti o zaplatenie sumy na sťažení spoločenského uplatnenia vo výške XXX,XX eura z a s t a v u j e .

T. je p o v i n n á zaplatiť na účet X. súdu K. súdny poplatok vo výške XXX eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

T. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume X XXX,XX eura na účet jeho právneho zástupcu A.. Z. C., vedeného vo N., a.s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### Poučenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 31.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu škody na bolestnom v sume 1 922,50 eura a na sťažení spoločenského uplatnenia v sume 3 383,60 eura a na trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.11.2012 o 14.00 hod. Ján Pospíšil, nar. 7.12.1953, bytom Nižný Mirošov 4 ako vlastníak motorového vozidla OPEL CORSA, EČ: SK 979AU viedol po ceste I. triedy číslo 15 v Stropkove po ulici Hlavnej v smere na Vranov nad Topľou svoje osobné motorové vozidlo, pričom počas jazdy pri predchádzaní okolo autobusu EČ: VT-142AM stojaceho na vyhradenom priestore nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho zrazil žalobcu, ktorý prechádzal popred autobus stojaci na zastávke a pri dopravnej nehode mu spôsobil otras mozgu,

tržnú ranu na tvári vpravo, pohmliaždenie tváre, odreniny oboch kolien, pohmliaždenie a hematón v oblasti predkolení a ďalšie zranenia v trvaní cca 2-3 týždňov.

Podľa zistenia na internetovej stránke Slovenskej kancelárie poisťovateľov je motorové vozidlo zn. Opel Corsa, EČ: SK 979AU, ktorým Ján Pospíšil, nar. 7.12.1953, bytom Nižný Mirošov 4 spôsobil žalobcovi škodu, poistené u žalovanej.

Následne počas vykonávania liečby a ukončenia trestného stíhania dala matka žalobcu vypracovať ošetrovateľmi lekármi, t. j. MUDr. Rastislavom Vatehom, chirurgom a MUDr. Janou Chamilovou, detským neurológom, posudky o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, ktorí v hodnotení bolestného určili: chirurg - sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 30 bodov, neurológ bolestné vo výške 40 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 190 bodov. V trestnom konaní súdny znalec MUDr. Radovan Stadtherr v znaleckom posudku č. 3/2013 určil bolestné vo výške 85 bodov. Celkový počet bodov na bolestnom je určený vo výške 115 bodov a v hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia je celkový počet bodov určený vo výške 220 bodov.

Podľa oznámenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 155/2011 Z.z. bola pre rok 2011 stanovená výška ohodnotenia za 1 bod bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 15,38 eura za 1 bod. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že hodnota náhrady škody u žalobcu za bolesť činí sumu 1 922,50 eura (40 +85 bodov = 125 x 15,38 eura = 1 922,50 eura) a za sťaženie spoločenského uplatnenia činí 3 383,60 eura (30 +190 bodov =220 x 15,38 eura = 3 383,60 eura). Spolu náhrada za spôsobenú škodu na bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia činí sumu 5 306,10 eura.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal žalovanej žiadosť o plnenie náhrady škody s návrhom na uzatvorenie dohody o urovnaní výšky škody. Zo strany žalovanej nebol podaný žiaden návrh na vyporiadanie škody.

6C/67/2014

-3-

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 5.5.2014 uviedla, že žalobca tvrdí, že príčinou dopravnej nehody bolo nevenovanie sa poisteného žalovanej vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke. Túto skutočnosť však nijakým spôsobom nepreukazuje, a preto tvrdí, že nie je daný základ nároku.

Ďalej žalobca uplatňuje svoj nárok na peňažné odškodnenie poškodenia zdravia v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. - bolestné vo výške 40 bodov a 85 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia 30 bodov a 190 bodov.

Nie je zrejmé, nakoľko v tomto smere chýba právna argumentácia, z akého dôvodu by poisťovateľ mal žalobcovi uhradiť poistné plnenie za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia aj podľa lekárskeho posudku MUDr. Vatehu, MUDr. Chamilovej, aj podľa znaleckého posudku z trestného konania vypracovaného MUDr. Stadtherrom.

Žalovanému bola dňa 18.12.2013 doručená žiadosť žalobcu o plnenie náhrady škody. Žalovaná na výzvu reagovala začatím šetrenia škodovej udalosti, pričom dňa 7.1.2014 zaslala žalobcovi žiadosť o zaslanie oznámenia poškodeného ku škode na zdraví, ktoré nevyhnutne potrebovala pre posúdenie nároku. Zároveň vyzvala žalobcu na zaslanie celej zdravotnej dokumentácie, na základe ktorej posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov v lekárskejších posudkoch a v ktorej boli zranenia žalobcu diagnostikované.

Uviedla ďalej, že kompletná lekárska dokumentácia nebola zo strany žalobcu doručená, a preto sa žalobný návrh javí podaný predčasne. Žalovanej nebol predložený ani dôkaz na posúdenie základu nároku, podľa ktorého by poistený Ján Pospíšil bol výlučne zodpovedný za vznik dopravnej nehody. Naopak, má k dispozícii reláciu dopravnej nehody, podľa ktorej žalobca bez presvedčenia sa či z ľavej

strany neprichádza vozidlo, náhle vstúpil do vozovky, kde ho pravou bočnou stranou zrazilo osobné motorové vozidlo.

Žalovaná poukazuje na to, že v prípade objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka musí byť príčinou vzniku škody osobitná povaha prevádzky motorového vozidla prevádzkovateľa a následkom vznik škody, t.j. škoda na zdraví poškodeného, teda v tomto prípade žalobcu.

V rámci znášania dôkazného bremena vyplývajúceho z ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 120 ods. 1 O.s.p., je poškodený povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Podľa názoru žalovanej príčinná súvislosť musí byť preukázaná aj vo vzťahu ku konkrétnym diagnózam ohodnoteným v lekárskom posudku, a to bez akýchkoľvek pochybností, pričom nepostačuje pravdepodobnosť, a to bez ohľadu na mieru pravdepodobnosti. Až na základe kompletnej zdravotnej dokumentácie potom žalovaná môže posúdiť existenciu jednotlivých diagnóz a skutočnosť, či tieto diagnózy sú objektívne v príčinnej súvislosti s úrazom žalobcu zo dňa 5.11.2012. Na základe vyššie uvedeného žalovaná neuznáva nárok žalobcu na uplatnené úroky z omeškania, ktorý nárok

6C/67/2014

-4-

vzhľadom na nepredloženie kompletnej zdravotnej dokumentácie nemá právne opodstatnenie, pretože žalovaná nemôže byť v omeškaní, ak žalobca nepreukázal svoj nárok. Žalovaná zdôrazňuje, že žalobcom uplatnené nároky nemohla uspokojiť práve pre nekonanie na strane žalobcu, ktorý nereagoval na jej výzvu a doteraz nedoložil žalovanej kompletnú zdravotnú dokumentáciu, ktorej doloženie žalovaná potrebuje pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku, a teda či všetky diagnózy, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia majú príčinnú súvislosť s dopravnou nehodou zo dňa 5.11.2012. Vo vzťahu k jednotlivým položkám, obodovaným v spojitosti s nárokom žalobcu na náhradu bolestného, položky obodované v lekárskom posudku sú zahrnuté aj v znaleckom posudku, má teda za to, že nie je možné tú istú položku odškodniť dvakrát. Vo vzťahu k jednotlivým položkám, obodovaným v spojitosti s nárokom žalobcu na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia, poukazuje žalovaná na nepreukázanie nároku z dôvodu nepredloženia zdravotnej dokumentácie.

Pokiaľ ide o položku 252, žalovaná sa domnieva, že stav po otrase mozgu časom odoznieva. Vzhľadom na doteraz predložené dôkazy a vyššie uvedené zákonné ustanovenia, nepovažuje žalovaná nárok na úhradu sťaženia spoločenského uplatnenia za preukázaný, nakoľko zdravotný stav žalobcu (pokiaľ ide o túto položku) sa mohol zmeniť, uvedené následky mohli pominúť, a teda nepredstavujú trvalé následky, ktoré sa odškodňujú náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobca však nepredložil lekárske záznamy. V súvislosti s položkou 252 - „postkomočný syndróm“ žalovaná považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak jej bude doručená zdravotná dokumentácia, v ktorej je zaznamenaný celý priebeh a rozsah položky 252, t.j. priebeh a rozsah následkov, je možné prehodnotenie poskytnutia poistného plnenia. Žalovaná poukazuje na uvedené skutočnosti zastáva názor, že nárok žalobcu nie je dostatočne preukázaný a preto ho neuznáva.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 31.7.2014 uviedol, že nemá vedomosť o tom, aby mu zo strany žalovanej bol doručený nejaký list s výzvou na doloženie zdravotnej dokumentácie. K nárokom žalobcu uviedol, že má za to, že nárok žalobcu je preukázaný právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, z výroku ktorého vyplýva, že Ján Pospíšil dostatočne nevenoval pozornosť riadeniu motorového vozidla a na prechode pre chodcov zrazil žalobcu. Má za to, že celé vyjadrenie žalovanej má charakter formulárového vyjadrenia, o čom svedčí aj fakt, že žalovaná namieta uplatnené úroky z omeškania, pričom v žalobnom návrhu voči žalovanej žiadne nároky na úroky z omeškania žalobca neuplatňoval.

Žalovaná listom zo dňa 24.10.2014 oznámila súdu, že pristúpi k úhrade bolestného v celkovom rozsahu 85 bodov a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 30 bodov pri hodnote bodu 15,38 eura.

V písomnom vyjadrení zo dňa 8.1.2015 žalovaná uviedla, že položka 252 (postkomočný syndróm) nie je pre ňu akceptovateľná, pretože ako postkomočný syndróm sa označuje skupina príznakov, ktoré sa dostavia asi u 50 % pacientov po otrase mozgu. Môže sa rozvinúť rôzne dlhú dobu po úraze (niekedy tesne po úraze, niekedy až po niekoľkých dňoch). Následne odoznieva v priebehu niekoľkých dní, trvá maximálne

6C/67/2014

-5-

niekoľko mesiacov, v krajnom prípade najviac 1 rok. Otrasy mozgu (v danom prípade ľahkého stupňa) nie je závažná traumatická lézia, pretože tento stav je plne reverzibilný. Ide o funkčnú poruchu, ktorá nemôže zanechať žiadne trvalé následky, ani subjektívne, ani objektívne. Pri poškodení zdravia sa podľa zákona č. 437/2004 Z.z. odškodňujú trvalé následky poškodenia zdravia. Podľa totožného zákona sa SSU hodnotí po uplynutí jedného roka. Po tejto dobe z medicínskeho hľadiska neexistuje postkomočný syndróm ako trvalý následok. Zároveň to nie je mozgová, ani duševná porucha. Uviedla, že ohodnotenie tejto položky je nesprávne a uplatnenie nároku v súvislosti s touto položkou sa javí ako účelové. Žalovaná navrhla nariadiť znalecké dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to pripojeným trestným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 81/2013, internetovou stránkou Slovenskej kancelárie poisťovateľov, žiadosťou o plnenie náhrady škody, lekáorskými posudkami, znaleckým posudkom č. 7/2015, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Svidník č. k. 1T 81/2013-197 zo dňa 30.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2013, súd zistil, že Ján Pospíšil, nar. 7.12.1953, bytom Nižný Mirošov 4 ako vlastník motorového vozidla OPEL CORSA, EČ: SK 979AU bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 5.11.2012 viedol po ceste I. triedy číslo 15 v Stropkove po ulici Hlavnej v smere na Vranov nad Topľou svoje osobné motorové vozidlo, pričom počas jazdy pri predchádzaní okolo autobusu EČ: VT-142AM stojaceho na vyhradenom priestore nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho zrazil žalobcu, ktorý prechádzal popred autobus stojaci na zastávke a pri dopravnej nehode mu spôsobil otras mozgu, tržnú ranu na tvári vpravo, pohmliaždenie tváre, odreniny oboch kolien, pohmliaždenie a hematón v oblasti predkolení a ďalšie zranenia v trvaní cca 2-3 týždňov.

Z internetovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov je zrejmé, že motorové vozidlo zn. Opel Corsa, EČ: SK 979AU, ktorým Ján Pospíšil spôsobil žalobcovi škodu, bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovanej.

Z lekáorských posudkov o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. Rastislava Vatehu, Mudr. Jany Chamilovej a súdneho znalca v trestnom konaní MUDr. Radovana Stadtherra vyplýva, že celkový počet bodov na bolestnom bol určený vo výške 85 bodov a na sťažení spoločenského uplatnenia vo výške 220 bodov.

Zo žiadosti o plnenie náhrady škody s návrhom na uzatvorenie dohody o urovnaní výšky škody zo dňa 16.12.2013 súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal žalovanú o plnenie náhrady za spôsobenú škodu vo výške 5 306,10 eura. Zo strany žalovanej nebol podaný žiaden návrh na vyporiadanie škody.

Znalčka MUDr. Zuzana Šmotková, znalčka z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia, v znaleckom posudku č. 7/2015 zo dňa 29.10.2015 zodpovedala na  
6C/67/2014

-6-

otázku žalovanej, že v prípade žalobcu je správne hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia aj položkou 252 - „postkomočný syndróm“.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že znalecký posudok potvrdil tie skutočnosti, ktoré uvádzali v žalobe a preto podľa skutočného stavu na bolestnom žiada priznať na bolestnom sumu 1 307,30 eura, t. j. za 85 bodov, pričom hodnota bodu je 15,38 eura. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej došlo dňa 31.10.2014 k úhrade sumy 1 002,75 eura, v tejto časti berie žalobu späť a navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal na bolestnom uhradiť sumu 304,55 eura. Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, žalobca má nárok na 220 bodov, pri hodnote bodu 15,38 to činí sumu 3 383,60 eura. Vzhľadom k tomu, že dňa 31.10.2014 bola zo strany žalovanej uhradená suma 346,50 eura, v tejto časti berie žalobu späť a žiada, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na SSU sumu 3 037,10 eura. Nesúhlasí s ponížením náhrady škody na bolestnom a SSU o 25 % z dôvodu spoluzavinenia žalobcu, nakoľko z pripojeného trestného spisu vyplýva, že žalobca nezapríčinil túto dopravnú nehodu nijakým spôsobom. Z výpovede svedkov vyplýva, že v čase, kedy žalobca prechádzal cez prechod pre chodcov, boli na prechode aj iné osoby a v protismere stáli iné autá, ktoré dávali prednosť týmto svedkom - chodcom na prechode a iba Ján Pospíšil, ktorý riadil svoje auto, nedal prednosť žalobcovi a zrazil ho. Z uvedeného vyplýva, že vodič motorového vozidla porušil dopravné predpisy a v konečnom dôsledku bol aj trestným rozkazom odsúdený a bol mu uložený trest. Opierať spoluzavinenie žalobcu o prvotnú správu dopravnej polície je irelevantné, pretože dôkazy sa vykonávali aj v súdnom konaní a súd to vyhodnotil tak, že vodič motorového vozidla Opel Corsa, EČ: SK 979AU porušil dopravné predpisy a bol uznaný vinným pre spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví. Zároveň uviedol, že žalovanej poskytli všetku zdravotnú dokumentáciu týkajúcu sa žalobcu ešte pred podaním žaloby a preto nerozumie jej výhrade, že nemala zdravotnú dokumentáciu k dispozícii.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2015 uviedla, že nemá námietky proti znaleckému posudku. Podotkla, že nemala k dispozícii všetku uvádzanú zdravotnú dokumentáciu. Vychádzajúc z relácie dopravnej polície trvá na uplatnení spoluzodpovednosti žalobcu. V ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní zo dňa 7.12.2015 uvádza, že nárok uhradila v preukázanej výške a vo zvyšku navrhuje žalobu zamietnuť.

Súd takto právne uzatvára:

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 444 Obč. zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

6C/67/2014

-7-

Obidva tieto nároky sú podrobnejšie upravené v zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov a zmien (ďalej len cit. zákon).

Podľa § 2 ods. 1 a 2 cit. zákona, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok"). Podľa § 2 ods. 2 písm. a), b) a c) cit. zákona, poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví, poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví, poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len "poskytovateľ náhrady") je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 2, veta prvá cit. zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 4 ods. 1 cit. Zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Podľa odseku 2 vety prvej, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 5 ods. 1 a 2 cit. zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 7 ods. 1, 3, 4 a 6 cit. zákona, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky

6C/67/2014

-8-

zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov. O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený. O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas. Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

Podľa oznámenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 155/2011, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky vydalo podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia opatrenie z 18. mája 2011 č. S4820-OL-2011 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011. Opatrenie ustanovuje výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 za jeden bod na 15,38 eura.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný začať bez zbytočného odkladu prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 153 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných

6C/67/2014

-9-

dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Náhrada za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou nemateriálnej ujmy a má slúžiť na to, aby si poškodený mohol zabezpečiť náhradné pôžitky na kompezovanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a obmedzení v živote. Následky poškodenia zdravia sa prejavujú v tom, že poškodenému sa spoločenské uplatnenie výrazne sťažuje. Je potrebné prihliadať aj na to, že prakticky žiadna peňažná náhrada objektívne nie je spôsobilá nahradiť ujmu spočívajúcu v strate zdravia.

Súd v konaní mal za preukázané, že základ nároku žalobcu na náhradu škody na zdraví, ktorú si v konaní uplatnil, bol daný právoplatným trestným rozkazom v trestnom konaní, ktorý je pre súd záväzný a preto súd v tomto konaní, pokiaľ išlo o vznik nároku, z neho vychádzal, nakoľko v trestnom konaní bolo zistené, že poistenec žalovanej spôsobil žalobcovi v dôsledku svojho protiprávneho konania poškodenie na zdraví, ktoré je popísané podrobne vyššie a toto nebolo spochybňované ani samotnou žalovanou. Rovnako po vypracovaní znaleckého posudku nebola v konaní popieraná výška bodového ohodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, s ktorou sa po vyjasnení nezrovnalostí ohľadom bodového ohodnotenia postkomočného syndrómu stotožnila aj žalovaná a túto ďalej nespochybňovala. Spornou otázkou zostalo len spoluzavinenie žalobcu namietané žalovanou, na základe ktorého žalovaná krátila náhradu škody o 25 %. Súd vychádzajúc z pripojeného trestného spisu, z ktorého mal za preukázané, že žalobca nezapríčinil túto dopravnú nehodu, sa s námietkou žalovanej nestotožnil. Po takto vykonanom dokazovaní v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo jednoznačne preukázané, že nárok žalobcu je daný a rovnako aj že mu prináleží náhrada škody na bolestnom vo výške 1 307,30 eura (85 bodov x 15,38 eura) a na sťaženie spoločenského uplatnenia škoda vo výške 3 383,60 eura (220 x 15,38 eura). Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej došlo dňa 31.10.2014 na bolestnom k úhrade sumy 1 002,75 eura a v tejto časti žalobca zoberal žalobu späť, súd v časti konanie zastavil a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy na bolestnom vo výške 304,55 eura. Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, dňa 31.10.2014 bola zo strany žalovanej uhradená suma 346,50 eura, v tejto časti žalobca zoberal žalobu späť, súd v časti konanie zastavil a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 3 037,10 eura, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a nakoľko bol úspešný, zaviazal súd žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku na účet Okresného súdu Svidník vo výške 281 eur v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

6C/67/2014

-10-

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p.. Súd zaviazal žalovanú na náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej vyhláška) za 11 úkonov právnej služby z hodnoty 4 690,90 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 170,97 eura a príslušný paušál, a to (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a vyhl.č. 655/2004 Z.z.) príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, písomné vyjadrenie zo dňa 31.7.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.9.2014, písomné vyjadrenie zo dňa 26.9.2014, písomné vyjadrenie zo dňa 12.11.2014, účasť na pojednávaní dňa 18.11.2014, písomné vyjadrenie zo dňa 29.1.2015, účasť na pojednávaní dňa 12.2.2015, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 10.11.2015, účasť na pojednávaní dňa 10.12.2015, spolu 1 880,67 eura, režijný paušál - 7 x 8,04 eura, 4 x 8,39 eura (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), spolu 89,84 eura, náhrada za stratu času (§ 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.): rok 2014 2 x účasť na pojednávaní na Okresnom súde Svidník, 4 x 1/2 hodiny straty na čase (1/2 hod. = 13,40 eura), spolu 53,60 eura, rok 2015: 2 x účasť na pojednávaní vo Svidníku 4 x po 1/2 hodiny straty na čase Stropkov - Svidník a späť (1/2 hod. = 13,98 eura), spolu 55,92 eura, cestovné (§ 16 ods. 4 AT), cestovné výdavky na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe, EČ: SP-091AM, priemerná spotreba 8,2 l/100 km, priemerná cena nafty 1,2 eura, základná náhrada za 1 km: 0,183 eura, Stropkov - Svidník a späť (28 km), 4 x pojednávanie (4 x 7,88 eura), spolu 31,52 eura. Trovy právneho zastúpenia 2 111,55 eura + 20 % DPH - 422,31 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 2 533,86 eura.

Povinnosť žalovanej prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

6C/67/2014

-11-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, -
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.