

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Cpr/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214220863
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214220863.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: N.. N. W., W. X, XXX XX W., št. občan SR, zast.: JUDr. Pavol Gombos, advokát, Moldavská cesta 21/A, 040 11 Košice proti žalovanému: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast.: JUDr. Emil Molnár, advokát, Záhradnícka 9, 811 07 Bratislava, o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 175,03 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 domáhal určenia neplatnosti výpovede z pracovného pomeru zo dňa 04.04.2014, určenia, že pracovný pomer medzi účastníkmi trvá a náhrady mzdy.

Súd uznesením, č.k. 8Cpr/6/2014-14, zo dňa 11.12.2014 odmietol návrh v časti uplatneného nároku na náhradu mzdy.

Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 05.10.2015 vzal žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Keďže k späťvzatiu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvou vetou O. s. p. Žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniť, že konanie bolo

zastavené. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to súd priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 64,54 Eur, ako 1/13 výpočtového základu za rok 2015 (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.03.2015, 2. písomné podanie na súd doručené dňa 07.04.2015), 2x režijný paušál á 8,39 Eur a 20% DPH, t.j. spolu 175,03 Eur.

Žalobca je v zmysle § 149 O.s.p. povinný uhradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalovaného vedený v Tatra banke, a.s., IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.