

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201250
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: G. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X., X. XX, toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 189,15 eur s prísl., taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 189,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9,82 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 3,00 eur od 25.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 73,28 eur od 1.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 3,00 eur od 28.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 26.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 16,52 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 120,87 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 104,37 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 2.2.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 189,15 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm od 1.1.2013 do zaplatenia v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s odôvodnením, že s odporcom uzavrel dňa 4.7.2012 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, pričom odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Za poskytnuté dodávky plynu navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry, ktoré boli splatné 31.12.2012 na sumu 9,82 eur, 25.1.2013 na sumu 2,- eur, 25.9.2013 na sumu 3,- eur, 24.12.2013 na sumu 3,- eur, 31.12.2013 na 73,28 eur, 27.1.2014 na sumu 3,- eur, 25.3.2014 na sumu 78,53 eur a 13.10.2014 na sumu 16,52 eur, teda v celkovej výške 189,15 eur, ktoré odporca dodnes nezaplatil. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C/33/2015-50 z 12.10.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, a to p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C/33/2015, a to zmluvou o dodávke plynu z 4.7.2012, obchodnými podmienkami navrhovateľa z č.l. 4, listom z 22.11.2012, faktúrou z 22.11.2012, listami z 11.1.2013, 11.9.2013, 10.12.2013, z 21.11.2013, faktúrou z 21.11.2013, listami z 13.1.2014, faktúrou z 11.3.2014, listom z 29.9.2014, faktúrou z 29.9.2014, pokusom o zmier z 9.12.2014, správami zo šetrenia pobytu odporcu, cenníkom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 4.7.2012 mal súd preukázané, že v uvedenej zmluve sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal dodávať odporcovi ako odberateľovi plyn na odberné miesto X. v predpokladanom ročnom odbere 312 kWh, druh tarify 1.

V článku 3 bod 3.6 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, účinných od 1.1.2012, sa dohodlo, že odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb. Výšku platieb určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno v odbernom mieste odberateľa očakávať v období jedného roka. V bode 3.10 sa dohodlo, že fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej jedenkrát ročne. V bode 3.11 sa dohodlo, že po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie stanoveného v zmysle bodu 3.1, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Z faktúry z 22.11.2012 (č.l. 7 spisu) za fakturačné obdobie od 5.7.2012 až 18.11.2012 mal súd preukázané, že za uvedené obdobie navrhovateľ dodal odporcovi plyn, za ktorý si vyúčtoval spolu 21,82 eur vrátane DPH, započítal prijaté preddavkové platby vo výške 12,- eur a nedoplatok potom predstavoval 9,82 eur. Uvedená faktúra bola splatná 31.12.2012.

Z faktúry z 21.11.2013 /č.l. 12 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si navrhovateľ vyúčtoval cenu dodaného plynu za fakturačné obdobie 19.11.2012 až 18.11.2013 spolu vo výške 103,28 eur vrátane DPH, od toho odpočítal prijaté preddavkové platby vo výške 30,- eur a nedoplatok predstavoval 73,28 eur, uvedená faktúra bola splatná 31.12.2013.

Z faktúry z 29.9.2014 za fakturačné obdobie 19.11.2013 až 21.3.2014 /č.l. 17 spisu/ mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou si navrhovateľ vyúčtoval cenu za dodaný plyn, na základe čoho vznikol nedoplatok vo výške 16,52 eur. Uvedená faktúra bola splatná 13.10.2014.

Z faktúr z 11.1.2013, 11.9.2013, 10.12.2013 a 13.11.2014 mal súd preukázané, že si navrhovateľ vyúčtoval voči odporcovi 1x náhradu vynaložených nákladov vo výške 2,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky a 3 x po 3,-eur, a to v zmysle platných obchodných podmienok.

Z listu z 9.12.2014 /č.l. 19 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa zaslal výzvu odporcovi na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 189,15 eur najneskôr do 12.12.2014.

Z cenníka externých služieb a výkonov účinného od 1.5.2013 vystaveného navrhovateľom mal súd preukázané, že náhrada nákladov za upomienku predstavuje 3,- eur/ výkon.

Podľa bodu 3.21 obchodných podmienok účinných od 1.1.2012 / č.l. 4 spisu/, dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke www.spp.sk <<http://www.spp.sk>>. .

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Po zhodnotení zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený v celom rozsahu. Na základe zmluvy zo dňa 4.7.2012 uzavretej v súlade s § 48 a 49 zákona č. 656/2004 Z.z o energetike v znení účinnom do 31.8.2012 navrhovateľ dodal odporcovi do odberného miesta Prievidza, Palárikova 21/3 plyn, ktorého cenu si vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Keďže odporca uvedenú cenu za dodaný plyn neuhradil vo vyššie uvedenej výške a nezaplatil ani poplatky za zaslané upomienky, vyúčtované v zmysle bodu 3.21 Obch. podmienok, a to v stanovených lehotách splatnosti vo vyššie uvedených faktúrach, súd podanému návrhu ako opodstatnenému v zmysle vyššie uvedených zmluvných dojednaní vyhovel.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal zo súdom priznanej istiny aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže odporca neuhradila dlh v lehote splatnosti stanovenej vo vyššie uvedených faktúrach.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 18,26 eur + 3x režijný paušál á 8,39 eur (prevzatie vecí, návrh, účasť na pojednávaní), čo predstavuje spolu 90,61 eur ako i náhradu cestovného Martin - Prievidza a späť 110 km za účasť na pojednávaní 10.12.2015, a to z titulu spotreby PHM 7,39 eur (1,10 x 5,4 x 1,244 eur) plus paušálnu náhradu 110 km x 0,183 eur, čo predstavuje 20,13 eur, t.j. spolu 27,52 eur deleno 2 (účasť na viacerých pojednávaniach), t.j. 13,76 eur, čo predstavuje spolu trovy právneho zastúpenia 104,37 eur, ktoré celkové trovy konania spolu vo výške 120,87 eur je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Za neopodstatnene uplatnené trovy konania z titulu náhrady za stratu času za 6 polhodín x 13,98 eur, t.j. 83,88 eur deleno 2, t.j. 41,94 eur, súd považoval z dôvodu, že pojednávania konaného 10.12.2015 sa zúčastnila advokátska koncipientka Mgr. Fukáčová a nie samotný advokát. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ust. § 24 ods. 2 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácií, toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávania na súde prvého stupňa sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim navrhovateľa, náhrada za stratu času za pojednávanie, mu podľa názoru súdu nepatrí. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne č.k. 4 Co 312/2013-173 z 22.1.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.